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Einleitung

Das Einsetzen einer Endoprothese am Hüftgelenk zählt in der Krankenhausstatistik zu den am häufigsten durchgeführten Operationen (ca. 240.000 im Erfassungsjahr 2018) bei vollstationären Patientinnen und Patienten.   
   
Die häufigste Erkrankung des Hüftgelenks, die endoprothetisch versorgt wird, ist die Hüftgelenksarthrose (Coxarthrose). Ruhe- oder Belastungsschmerzen und zum Teil große Bewegungseinschränkungen treten oft erst im fortgeschrittenen Stadium auf und beeinträchtigen die Lebensqualität der Betroffenen erheblich. Außer zur Behandlung des Gelenkverschleißes wird der künstliche Hüftgelenkersatz auch bei der Versorgung von hüftgelenknahen Femurfrakturen (z. B. Schenkelhalsfraktur) durchgeführt. Bei der Implantation wird das künstliche Hüftgelenk mit den körpereigenen Knochen verbunden. Der Indikation liegen unterschiedliche, sowohl traumatische als auch degenerative Ursachen zugrunde, wobei auch Komplikationen aufgrund der Erstimplantation zu den wichtigen Indikationskriterien für einen Hüftendoprothesen-Wechsel zählen. Ein (vorzeitiger) Wechsel kann dann notwendig werden, wenn es zu einer Lockerung des Implantats, Instabilität des künstlichen Gelenks, einer ausgedehnten bakteriellen Infektion oder fortschreitendem Verschleiß in den bisher nicht ersetzten Gelenkanteilen kommt.   
   
Im Verfahren Hüftendoprothesenversorgung der externen stationären Qualitätssicherung werden die Qualitätssicherungsdaten der orthopädischen bzw. unfallchirurgischen Kliniken zum künstlichen Hüftgelenkersatz erhoben. Dazu gehören die Qualitätssicherungsdaten zur Hüftendoprothesen-Erstimplantation einschließlich der endoprothetischen Versorgung von hüftgelenknahen Femurfrakturen und zu ein- oder zweizeitigen Hüftendoprothesen-Wechseln und -Komponentenwechseln.   
   
Die Qualitätsindikatoren, die zur Krankenhausbehandlung erhoben und statistisch ausgewertet werden, fokussieren allgemeine und spezifische postoperative Komplikationen im Zusammenhang mit dem künstlichen Hüftgelenksersatz sowie die Sterblichkeit im Krankenhaus. Weitere Qualitätsindikatoren beziehen sich auf die Indikationsstellung, die Funktionalität des künstlichen Gelenks, die Gehfähigkeit der Patientinnen und Patienten bei der Entlassung und im Zusammenhang mit der operativen Versorgung der Femurfraktur auf die Wartezeiten bis zur Operation.   
   
Hinweis: Im vorliegenden Bericht entspricht die Silbentrennung nicht durchgehend den korrekten Regeln der deutschen Rechtschreibung. Wir bitten um Verständnis für die technisch bedingten Abweichungen.

54001: Indikation zur elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantation

|  |  |
| --- | --- |
| Qualitätsziel | Möglichst oft eine angemessene Indikation |

Hintergrund

Bei der Hüftendoprothesen-Erstimplantation handelt es sich um einen elektiven Eingriff, bei dem eine strenge Indikationsstellung zu fordern ist. Ziel eines solchen Eingriffs ist es, der Patientin oder dem Patienten wieder zu Schmerzfreiheit und zu größtmöglicher Hüftgelenksbeweglichkeit zu verhelfen.   
   
Die Beschwerdesymptomatik sollte mittels Anamnese, klinischer Untersuchung und radiologischer Diagnostik untermauert werden. Bei der Indikationsstellung muss sichergestellt werden, dass Schmerzen, klinischer Unter-suchungsbefund und radiologische Coxarthrosezeichen vorliegen (DGOOC 2019, DGU 2008 [1], Gossec et al. 2011, Johnson et al. 2010, Muirhead-Allwood et al. 2008, Zhang et al. 2005).   
   
In der europäischen multidisziplinären Leitlinie der EULAR werden der therapierefraktäre Schmerz und die Bewegungseinschränkungen in Verbindung mit röntgenologischen Arthrosezeichen als Indikation für die Hüftendoprothesen-Erstimplantation genannt (Zhang et al. 2005). Die röntgenologische Beurteilung arthrotischer Gelenkveränderungen erfolgt mittels des international etablierten Kellgren-Lawrence-Scores (DGOOC 2019, DGU 2008). In dem Qualitätsindikator „Indikation zur elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantation“ wird ein modifizierter „Kellgren-Lawrence-Score" verwendet, der im Rahmen der Entwicklung des QS-Verfahrens Hüftendoprothesenversorgung entstanden ist (AQUA 2012b).   
   
Für die Indikationsstellung bei Patientinnen und Patienten mit Erkrankungen aus dem rheumatischen Formen-kreis bietet, ergänzend dazu, die Klassifikation nach Larsen-Dale-Eek (Rau und Wassenberg 2007) röntgenologi-sche Kriterien für die Einteilung der Schwere der erosiven Gelenkzerstörung.   
   
Des Weiteren wird zu diesem Indikator folgende Literaturquelle im Abschlussbericht zur Hüftendoprothesen-versorgung des AQUA-Institutes (AQUA 2012a) genannt: AQUA (2011).   
   
[1] Die Gültigkeit der S1-Leitlinie endete mit dem 31.05.2013, bisher liegt keine überarbeitete Version vor. Die Neuauflage war geplant für den 27.08.2019.

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 24:PROZ | Art des Eingriffs | M | 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  2 = elektive Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation  3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | ARTEINGRIFFHUE |
| 40:E | Wurde eine Voroperation am Hüftgelenk oder hüftgelenknah durchgeführt? | M | 0 = nein  1 = ja | VOROPHUEFTEE |
| 41:E | Erstimplantation Endoprothese: Indikation "mechanisches Versagen durch Pseudarthrose oder Cut out" liegt vor | K | 0 = nein  1 = ja | EIMPLMECHVERS |
| 42:E | Schmerzen | M | 0 = nein  1 = ja, Belastungsschmerz  2 = ja, Ruheschmerz | SCHMERZEN |
| 45:E | Extension/Flexion 2 | K | in Grad | PRAEOPEXFLEX2 |
| 46:E | Extension/Flexion 3 | K | in Grad | PRAEOPEXFLEX3 |
| 47:E | Ab-/Adduktion 1 | K | in Grad | PRAEABADDUKT1 |
| 49:E | Ab-/Adduktion 3 | K | in Grad | PRAEABADDUKT3 |
| 50:E | Außen-/Innenrotation 1 | K | in Grad | PRAEROTATION1 |
| 51:E | Außen-/Innenrotation 2 | K | in Grad | PRAEROTATION2 |
| 52:E | Außen-/Innenrotation 3 | K | in Grad | PRAEROTATION3 |
| 53:E | Osteophyten | M | 0 = keine oder fraglich  1 = eindeutig  2 = große | OSTEOPHYTENH |
| 54:E | Gelenkspalt | M | 0 = nicht oder fraglich verschmälert  1 = eindeutig verschmälert  2 = fortgeschritten verschmälert  3 = aufgehoben | GELENKSPALTH |
| 55:E | Sklerose | M | 0 = keine Sklerose  1 = leichte Sklerose  2 = leichte Sklerose mit Zystenbildung  3 = Sklerose mit Zysten | SKLEROSEH |
| 56:E | Deformierung | M | 0 = keine Deformierung  1 = leichte Deformierung  2 = deutliche Deformierung | DEFORMH |
| 58:E | erosive Gelenkzerstörung (Schweregrad nach Larsen-Dale-Eek) | K | 0 = Grad 0 normal  1 = Grad 1 geringe Veränderung  2 = Grad 2 definitive Veränderung  3 = Grad 3 deutliche Veränderung  4 = Grad 4 schwere Veränderung  5 = Grad 5 mutilierende Veränderung | LARSEN |
| 60:E | atraumatische Femurkopfnekrose nach ARCO-Klassifikation | K | 0 = Stadium 0  1 = Stadium I  2 = Stadium II  3 = Stadium III  4 = Stadium IV | FEMURNEKROARCO |
| 84:B | Entlassungsdiagnose(n) | M | ICD-10-GM SGB V: http://www.dimdi.de | ENTLDIAG |
| EF\* | Patientenalter am Aufnahmetag in Jahren | - | alter(GEBDATUM;AUFNDATUM) | alter |

\*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 54001 |
| Bezeichnung | Indikation zur elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantation |
| Indikatortyp | Indikationsstellung |
| Art des Wertes | Qualitätsindikator |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Ratenbasiert |
| Referenzbereich 2019 | ≥ 90,00 % |
| Referenzbereich 2018 | ≥ 90,00 % |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | - |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | - |
| Methode der Risikoadjustierung | Keine weitere Risikoadjustierung |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | - |
| Rechenregeln | **Zähler**  Eingriffe bei Patientinnen und Patienten, die das Kriterium Schmerzen und mindestens 5 Punkte im modifizierten Kellgren-Lawrence-Score  ODER  die das Kriterium Schmerzen und bei Erkrankungen aus dem rheumatischen Formenkreis mindestens Grad 3 nach Larsen-Dale-Eek  ODER  die mindestens ein Bewegungseinschränkungskriterium und mindestens 5 Punkte im modifizierten Kellgren-Lawrence-Score  ODER  die mindestens ein Bewegungseinschränkungskriterium und bei Erkrankungen aus dem rheumatischen Formenkreis mindestens Grad 3 nach Larsen-Dale-Eek erfüllen  ODER  bei denen eine Voroperation und die Indikation "mechanisches Versagen durch Pseudarthrose oder Cut out" oder die ICD M87.25 Knochennekrose durch vorangegangenes Trauma in den Entlassdiagnosen vorliegt  ODER  die das Kriterium Schmerzen und mindestens das Stadium 3 nach ARCO-Klassifikation erfüllen  ODER  das Stadium 4 nach ARCO-Klassifikation erfüllen  **Nenner**  Alle elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantationen bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren |
| Erläuterung der Rechenregel | Erläuterung der angemessenen Indikationskriterien:    Das Kriterium Schmerzen ist erfüllt, wenn Ruhe- oder Belastungsschmerz vorliegen.    Das röntgenologische Kriterium ist erfüllt, wenn mindestens 5 Punktwerte nach dem modifizierten Kellgren-Lawrence-Score Hüfte (AQUA 2012b) vorliegen:    Osteophyten  0 = keine oder fraglich  1 = eindeutig  2 = große    Gelenkspalt  0 = nicht oder fraglich verschmälert  1 = eindeutig verschmälert  2 = fortgeschritten verschmälert  3 = aufgehoben    Sklerose  0 = keine Sklerose  1 = leichte Sklerose  2 = leichte Sklerose mit Zystenbildung  3 = Sklerose mit Zysten    Deformierung  0 = keine Deformierung  1 = leichte Deformierung  2 = deutliche Deformierung    Das röntgenologische Kriterium ist bei einer Erkrankung aus dem rheumatischen Formenkreis bei der Klassifikation nach Larsen-Dale-Eek (Rau und Wassenberg 2007) mindestens Grad 3 erfüllt.  Die Schweregrade der erosiven Gelenkzerstörung nach Larsen-Dale-Eek sind:  Grad 0: normal  Grad 1: geringe Veränderungen: Weichteilschwellung, gelenknahe Osteoporose oder geringe Gelenkverschmälerung  Grad 2: definitive Veränderungen: eine oder mehrere kleine Erosionen, Gelenkspaltverschmälerung nicht obligat  Grad 3: deutliche Veränderungen: ausgeprägte Erosionen und Gelenkspaltverschmälerung sind vorhanden  Grad 4: schwere Veränderungen: große Erosionen vorhanden, nur Teile der ursprünglichen Gelenkfläche noch erhalten  Grad 5: mutilierende Veränderungen, die ursprüngliche Gelenkfläche ist verschwunden, schwere Deformität möglich    Für die Bewegungsmaße gelten folgende Wertebereiche als plausibel:  Extension/Flexion 0-15/0-140/0-140  Ab-/Adduktion 0-45/0-45/0-45  Außen-/Innenrotation 0-50/0-50/0-50  Als Bewegungseinschränkung wird gewertet, wenn präoperativ:  - Extension/Flexion, 2. Wert > 0 oder 3. Wert < 90 oder  - Abduktion, 1. Wert < 20 oder 3. Wert < 10 oder  - Außen-/Innenrotation: die beiden größten Werte zeigen eine Differenz < 20    Der QI misst die Qualität der Indikationsstellung. |
| Teildatensatzbezug | HEP:PROZ |
| Zähler (Formel) | (SCHMERZEN %in% c(1,2) &  fn\_KellgrenLawrence %>=% 5) |  (SCHMERZEN %in% c(1,2) &  LARSEN %>=% 3) |  (fn\_Bewegungseinschraenkung &  fn\_KellgrenLawrence %>=% 5) |  (fn\_Bewegungseinschraenkung &  LARSEN %>=% 3) |  (VOROPHUEFTEE %==% 1 &  (EIMPLMECHVERS %==% 1 |  ENTLDIAG %any\_like% LST$ICD\_HEP\_Knochennekrose\_Trauma)) |  (SCHMERZEN %in% c(1,2) &   FEMURNEKROARCO %>=% 3) |  FEMURNEKROARCO %>=% 4 |
| Nenner (Formel) | alter %>=% 18 & ARTEINGRIFFHUE %==% 2 |
| Verwendete Funktionen | fn\_Bewegungseinschraenkung fn\_KellgrenLawrence fn\_Rotationseinschraenkung |
| Verwendete Listen | ICD\_HEP\_Knochennekrose\_Trauma |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Eingeschränkt vergleichbar |
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54002: Indikation zum Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel

|  |  |
| --- | --- |
| Qualitätsziel | Möglichst oft eine angemessene Indikation |

Hintergrund

Es gibt eine Vielzahl an Komplikationen und medizinischen Sachverhalten (u. a. aseptische und septische Lockerung, rezidivierende Luxationen, periprothetische Frakturen, Implantatbruch etc.), die einen teilweisen oder vollständigen Wechsel des Hüftgelenks begründen. Beeinflusst werden diese durch patienten-, produkt- und prozedurenbezogene Faktoren. Dennoch ist die Indikation für einen Hüftendoprothesen-Wechsel streng anhand klinischer, radiologischer und laborchemisch/mikrobiologisch/histopathologischer Kriterien zu stellen (Bonnaire et al. 2014, DGU 2008 [1]).   
   
Des Weiteren werden zu diesem Indikator folgende Literaturquellen im Abschlussbericht zur Hüftendeprothesenversorgung des AQUA-Institutes (AQUA 2012) genannt: AQUA (2011), Buttaro et al. (2010), Di Cesare et al. (2005), Johnson et al. (2010), Moyad et al. (2008), Patel et al. (2007), Peters et al. (2001).   
   
[1] Die S1-Leitlinie ist nicht mehr gültig, bisher liegt jedoch keine aktualisierte Version vor. Das geplante Erscheinungsdatum der Überarbeitung ist laut Leitlinienvorhaben terminiert auf den 26.08.2019 (update: 10.12.2019)

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 24:PROZ | Art des Eingriffs | M | 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  2 = elektive Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation  3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | ARTEINGRIFFHUE |
| 62:W | Schmerzen vor der Prothesenexplantation | M | 0 = nein  1 = ja, Belastungsschmerz  2 = ja, Ruheschmerz | SCHMERZENWECHSEL |
| 63:W | positive Entzündungszeichen im Labor vor der Prothesenexplantation (BSG, CRP, Leukozyten) | M | 0 = nein  1 = ja | ENTZZEICHEN |
| 64:W | mikrobiologische Untersuchung vor der Prothesenexplantation | M | 0 = nicht durchgeführt  1 = durchgeführt, negativ  2 = durchgeführt, positiv | MIKROBIOUNTERSUCH |
| 66.1:W | Implantatbruch | K | 1 = ja | IMPLANTATBRUCH |
| 66.2:W | Implantatabrieb/-verschleiß | K | 1 = ja | ABRIEB |
| 66.3:W | Implantatfehllage der Pfanne | K | 1 = ja | IMPLANTATFEHLLAGEPFANNE |
| 66.4:W | Implantatfehllage des Schafts | K | 1 = ja | IMPLANTATFEHLLAGESCHAFT |
| 66.5:W | Lockerung der Pfannenkomponente | K | 1 = ja | LOCKERUNGPFANNE |
| 66.6:W | Lockerung der Schaftkomponente | K | 1 = ja | LOCKERUNGSCHAFT |
| 66.7:W | periprothetische Fraktur | K | 1 = ja | PERIPROTHFRAKTUR |
| 66.8:W | Endoprothesen(sub)luxation | K | 1 = ja | PROTHLUXATIO |
| 66.9:W | Knochendefekt Pfanne | K | 1 = ja | KNOCHENDEFEKTPFANNE |
| 66.10:W | Knochendefekt des Femurs (ab distal des trochanter minors) | K | 1 = ja | KNOCHENDEFEKTFEMUR |
| 66.11:W | Gelenkpfannenentzündung mit Defekt des Knorpels (Cotyloiditis) z.B. nach Duokopfprothesenimplantation | K | 1 = ja | GELENKPFANNENENTZUEND |
| 66.12:W | periartikuläre Ossifikation | K | 1 = ja | OSSIFIKATION |
| EF\* | Patientenalter am Aufnahmetag in Jahren | - | alter(GEBDATUM;AUFNDATUM) | alter |

\*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 54002 |
| Bezeichnung | Indikation zum Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel |
| Indikatortyp | Indikationsstellung |
| Art des Wertes | Qualitätsindikator |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Ratenbasiert |
| Referenzbereich 2019 | ≥ 86,00 % |
| Referenzbereich 2018 | ≥ 86,00 % |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | Es wurde ab dem EJ 2014 die kaufmännisch gerundete mittlere Rate des 5. Perzentils der besten drei Bundesergebnisse aus den Jahren 2009 bis 2013 des Indikators mit der QI-ID 268 Hüftendoprothesen-Wechsel bei erfüllten Indikationskriterien, basierend auf den rohen Raten der Krankenhäuser mit mindestens 20 Fällen, festgelegt. Die Rate beträgt demnach 86,00 % (Durchschnittswert der 5. Perzentile aus 2011, 2012 und 2013 zum Indikator mit der QI-ID 268). Dieser Wert wurde ab dem EJ 2015 für den Indikator mit der QI-ID 54002 übernommen. |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | - |
| Methode der Risikoadjustierung | Keine weitere Risikoadjustierung |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | - |
| Rechenregeln | **Zähler**  Eingriffe bei Patientinnen und Patienten mit:    Endoprothesen(sub)luxation  ODER  Implantatbruch  ODER  Periprothetische Fraktur  ODER  Knochendefekt Pfanne  ODER  Knochendefekt des Femurs  ODER  mindestens einem Schmerzkriterium und mindestens eines der folgenden klinischen/röntgenologischen Kriterien: Implantatabrieb/-verschleiß, Implantatfehllage des Schafts, Implantatfehllage der Pfanne, Lockerung der Pfannenkomponente, Lockerung der Schaftkomponente, Gelenkpfannenentzündung mit Defekt des Knorpels (Cotyloiditis), Periartikuläre Ossifikation  ODER  erfülltem Kriterium Schmerzen und einem positiven mikrobiologischem Kriterium  ODER  Entzündungszeichen im Labor und einem positiven mikrobiologischem Kriterium  **Nenner**  Alle Hüftendoprothesen-Wechsel bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren |
| Erläuterung der Rechenregel | Das Kriterium Schmerzen ist erfüllt, wenn Ruhe- oder Belastungsschmerzen vorliegen.    Das Kriterium Entzündungszeichen ist erfüllt, wenn laborchemische Parameter (BSG, CRP, Leukozyten) auffällig sind.    Das mikrobiologische Kriterium ist erfüllt, wenn ein Erregernachweis anhand mikrobiologischer Keimkultur (Punktat, Abstrich) durchgeführt wurde und positiv ist.    Der QI misst die Qualität der Indikationsstellung. |
| Teildatensatzbezug | HEP:PROZ |
| Zähler (Formel) | PROTHLUXATIO %==% 1 |  IMPLANTATBRUCH %==% 1 |  PERIPROTHFRAKTUR %==% 1 |  KNOCHENDEFEKTPFANNE %==% 1 |  KNOCHENDEFEKTFEMUR %==% 1 |  (SCHMERZENWECHSEL %in% c(1,2) &  fn\_RoentgenKriterium) |  (SCHMERZENWECHSEL %in% c(1,2) &  MIKROBIOUNTERSUCH %==% 2) |  (ENTZZEICHEN %==% 1 &  MIKROBIOUNTERSUCH %==% 2) |
| Nenner (Formel) | alter %>=% 18 & ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4) |
| Verwendete Funktionen | fn\_RoentgenKriterium |
| Verwendete Listen | - |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Eingeschränkt vergleichbar |
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54003: Präoperative Verweildauer

|  |  |
| --- | --- |
| Qualitätsziel | Kurze präoperative Verweildauer |

Hintergrund

Operative Verzögerungen bei älteren Patientinnen und Patienten mit Hüftfraktur sind mit einem höheren Risiko für postoperative Komplikationen und Mortalität verbunden (SIGN 2009). Auch aus ethischen Gesichtspunkten sowie aus Gründen der Patientensicherheit ist grundsätzlich eine zeitnahe operative Versorgung anzustreben. Längere Wartezeiten können ein Hinweis auf fehlende Ressourcen, Nichtverfügbarkeit einer Ärztin oder eines Arztes oder Probleme in Bezug auf den Zugang zur Gesundheitsversorgung sein.   
   
Die Leitlinienkommission der Deutschen Gesellschaft für Unfallchirurgie e. V. (DGU) empfiehlt in der aktuellen S2e-Leitlinie „Schenkelhalsfraktur des Erwachsenen“ (Stand: 10/2015), dass Patientinnen und Patienten mit Schenkelhalsfraktur so schnell wie möglich innerhalb von 24 h operiert werden sollen, wenn der Allgemeinzustand der Patientin oder des Patienten dies zulässt (Bonnaire et al. 2015).   
   
Die Leitlinienkommission der Deutschen Gesellschaft für Unfallchirurgie e. V. (DGU) empfiehlt in der aktuellen S2e-Leitlinie „Pertrochantäre Oberschenkelfraktur“ (Stand: 02/2015), dass auch Patientinnen und Patienten mit pertrochantärer Oberschenkelfraktur so schnell wie möglich innerhalb von 24 h operiert werden sollen, wenn der Allgemeinzustand der Patientin oder des Patienten dies zulässt (Dresing et al. 2015).   
   
In der Literatur wird darauf hingewiesen, dass eine frühe operative Versorgung von Patientinnen und Patienten mit hüftgelenknaher Femurfraktur das Mortalitäts- und Komplikationsrisiko senkt (Casaletto und Gatt 2004, Mak et al. 2010, Petersen et al. 2006).   
   
Des Weiteren werden zu diesem Indikator folgende Literaturquellen im Abschlussbericht zur Hüftendoprothesenversorgung des AQUA-Institutes (AQUA 2012) genannt: AQUA (2011), Björkelund et al. (2011), CIHI (2010), ISS et al. (2009), Mattke et al. (2006), NCGC (2017), SALAR und Socialstyrelsen (2010).

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 12:B | Aufnahmeuhrzeit Krankenhaus | M | - | AUFNZEIT |
| 24:PROZ | Art des Eingriffs | M | 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  2 = elektive Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation  3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | ARTEINGRIFFHUE |
| 25:PROZ | Datum des Eingriffs | M | - | OPDATUM |
| 26:PROZ | Beginn des Eingriffs | M | - | OPZEIT |
| 32:F | Frakturereignis | M | 1 = war Grund für die stationäre Krankenhausaufnahme  2 = ereignete sich erst während des stationären Krankenhausaufenthaltes | FRAKTUREREIG |
| 33:F | Datum der Fraktur (nur bei Frakturen während des stationären Krankenhausaufenthaltes) | K | - | FRAKTURDATUM |
| 34:F | Zeitpunkt der Fraktur | K | - | ZEITPUNKTFRAKTUR |
| 84:B | Entlassungsdiagnose(n) | M | ICD-10-GM SGB V: http://www.dimdi.de | ENTLDIAG |
| EF\* | Patientenalter am Aufnahmetag in Jahren | - | alter(GEBDATUM;AUFNDATUM) | alter |
| EF\* | Postoperative Verweildauer: Differenz in Tagen | - | ENTLDATUM - OPDATUM | poopvwdauer |
| EF\* | Verweildauer im Krankenhaus in Tagen | - | ENTLDATUM - AUFNDATUM | vwDauer |

\*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 54003 |
| Bezeichnung | Präoperative Verweildauer |
| Indikatortyp | Prozessindikator |
| Art des Wertes | Qualitätsindikator |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Ratenbasiert |
| Referenzbereich 2019 | ≤ 15,00 % |
| Referenzbereich 2018 | ≤ 15,00 % |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | - |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | - |
| Methode der Risikoadjustierung | Keine weitere Risikoadjustierung |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | - |
| Rechenregeln | **Zähler**  Eingriffe bei Patientinnen und Patienten mit endoprothetisch versorgten hüftgelenknahen Femurfrakturen, bei denen die Operation später als 48 Stunden nach der Aufnahme oder nach einer Fraktur in der akut-stationären Einrichtung erfolgte  **Nenner**  Eingriffe bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur. Ausgeschlossen werden Behandlungsfälle mit subtrochantärer Fraktur (S72.2), Fraktur des Femurschaftes (S72.3), Distale Fraktur des Femurs (S72.4), Multiple Frakturen des Femurs (S72.7) ohne gleichzeitige pertrochantäre Fraktur (S72.1\*) oder Schenkelhalsfraktur (S72.0\*) |
| Erläuterung der Rechenregel | Derzeit wird toleriert, dass sich die Vorbereitungszeit in den Krankenhäusern für einen Eingriff mit Endoprothese von der Vorbereitung für einen Eingriff mit Osteosynthese unterscheiden kann. Es wird das Qualitätsziel zur präoperativen Verweildauer von ≤ 48 Stunden verfolgt. |
| Teildatensatzbezug | HEP:PROZ |
| Zähler (Formel) | fn\_PraeOPvwDauerUeber48Std |
| Nenner (Formel) | alter %>=% 18 &  ARTEINGRIFFHUE %==% 1 &  !(ENTLDIAG %any\_like% LST$ICD\_HEP\_ANDERE\_FF\_QI54003 &  !ENTLDIAG %any\_like% LST$ICD\_HEP\_SH\_PF\_QI54003) |
| Verwendete Funktionen | fn\_AbstAufnahmeOPMin fn\_AbstFrakturOPMin fn\_PraeOPvwDauerUeber48Std |
| Verwendete Listen | ICD\_HEP\_ANDERE\_FF\_QI54003 ICD\_HEP\_SH\_PF\_QI54003 |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Eingeschränkt vergleichbar |
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54004: Sturzprophylaxe

|  |  |
| --- | --- |
| Qualitätsziel | Häufige strukturierte Erfassung des individuellen Sturzrisikos und Einleitung multimodaler, individueller Maßnahmen zur Sturzprophylaxe bei Patientinnen und Patienten |

Hintergrund

Dieser Prozessindikator wurde für das QS-Verfahren Hüftendoprothesenversorgung im Jahr 2012 entwickelt und als wichtiger Aspekt der Nachsorge von Patientinnen und Patienten mit Hüftendoprothesenversorgung und Prädiktor für die Patientensicherheit – da eventuell Spätkomplikationen vermieden werden können – gewürdigt (AQUA 2012a). Die Bundesfachgruppe hat in ihrer Sitzung am 21./22. September 2016 konsentiert, für den Qualitätsindikator eine Population ab 65 Jahre zu betrachten.   
   
Mit einer systematischen Recherche nach evidenzbasierten Leitlinien und systematischen Reviews hat das IQTIG den Hintergrund dieses Qualitätsindikators zum Erfassungsjahr 2016 aktualisiert. Details zur Literaturrecherche werden im Recherchebericht dargestellt (IQTIG 2019), welches unter verfahrenssupport (at) iqtig.org angefordert werden kann.   
   
Da der Indikator explizit für die klinische, operative Hüftgelenksversorgung verwendet wird, fokussierte auch die Recherche in ihrer Fragestellung auf die Bedeutung einer multimodalen Sturzprophylaxe bei Patientinnen und Patienten nach einer Hüftgelenksoperation (im Vergleich zu nur einer bzw. keiner Sturzprophylaxemaßnahme). Ausgehend von den inhaltlichen und methodischen Einschlusskriterien konnten insgesamt drei Leitlinien und ein systematischer Review identifiziert werden, in denen Empfehlungen bzw. Beurteilungen bzgl. dieser Fragestellung ausgesprochen wurden. In der Gesamtheit weisen zwei der drei Leitlinien eine hohe methodische Qualität (AAOS 2014, Medizinische Universität Graz/Landeskrankenhaus Universitätsklinikum Graz 2018) und eine Leitlinie (Bonnaire et al. 2015) eine sehr geringe methodische Qualität auf. Der systematische Review wurde ebenfalls als methodisch qualitativ hoch bewertet (Smith et al. 2015). Zusammenfassend ist die Qualität der Evidenz bzgl. dieser Fragestellung daher als mäßig anzusehen. In der qualitativ bestbewerteten Leitlinie (Medizinische Universität Graz/Landeskrankenhaus Universitätsklinikum Graz 2018) wurde aufgrund des signifikanten Effekts bei der Sturzreduktion, eine starke Empfehlung passend zum Qualitätsziel des QI ausgesprochen, trotz niedrigem Vertrauen in die Gesamtheit der Evidenz.   
   
Die österreichische evidenz- und konsensbasierte Leitlinie „Sturzprophylaxe für ältere Menschen in Krankenhäusern und Langzeitpflegeeinrichtungen“ (Medizinische Universität Graz/Landeskrankenhaus Universitätsklinikum Graz 2018) empfiehlt, multifaktorielle Maßnahmen basierend auf den individuellen Risikofaktoren zu planen“. Aufgenommen als Expertentipp „sollte jede Patientin und jeder Patient bei der Aufnahme in ein Krankenhaus hinsichtlich Sturzrisikofaktoren beobachtet und befragt und demnach als sturzgefährdet behandelt werden. Eine ausführliche Anamnese kann eine Grundlage zur Ermittlung von Risikofaktoren sein, wobei Patientinnen und Patienten mit einer positiven Sturzanamnese (mindestens 1 Sturz im vergangenen halben Jahr) ein besonders hohes Sturzrisiko haben. Als weiterer Expertentipp wird erwähnt, dass „während des gesamten Aufenthalts im Krankenhaus Patientinnen und Patienten mit einem erhöhten Sturzrisiko auf Risikofaktoren hin zu beobachten und in regelmäßigen Abständen neu einzuschätzen sind“.   
   
Die amerikanische AAOS Leitlinie „Management of hip fractures in the elderly“ zur Versorgung von Patientinnen und Patienten ab 65 Jahre mit einer hüftgelenknahen Femurfraktur empfiehlt bei Patientinnen und Patienten mit leichten bis mittleren demenziellen Einschränkungen den Einsatz eines interdisziplinären Versorgungsprogramms inklusive Rehabilitationsansätze („care program“), um die funktionellen Einschränkungen zu verbessern. Diese Empfehlung wird mit starker Evidenz belegt und mit starkem Empfehlungsgrad ausgewiesen. Als Hauptbestandteile der untersuchten Studien werden unter anderem ein geriatrisches Assessment, Rehabilitationsprogramme, Entlassungsmanagement, Sicherung der ambulanten Versorgung und die Behandlung der Sturzgefahr im Sinne des Patientenrisikos benannt. Des Weiteren wird die postoperative Gabe von Calcium und/oder Vitamin D mit moderater Evidenz empfohlen, um die Gefahr von Stürzen und Sturzfolgen zu minimieren (AAOS 2014).   
   
Die S2e-Leitlinie „Schenkelhalsfraktur des Erwachsenen“ der Deutschen Gesellschaft für Unfallchirurgie e. V. (DGU) in Zusammenarbeit mit der Österreichischen Gesellschaft für Unfallchirurgie (ÖGU) empfiehlt für die postoperative Versorgung die Einleitung einer adäquaten Sturzprophylaxe bei alten Menschen. Die Leitlinie verweist im Kapitel „Prävention“ indirekt auf die Ausführungen zur Sturzprophylaxe. Die Leitlinienkommission der DGU und ÖGU empfiehlt als präventive Maßnahme die Abschätzung des Sturz- und Frakturrisikos bei alten Menschen. Des Weiteren sollten Menschen mit einem erhöhten Risiko eine multimodale Vorbeugung erhalten, um das Risiko eines Sturzes zu reduzieren (Bonnaire et al. 2015). Der wissenschaftliche Beleg (Gillespie et al. 2003) bezieht sich nur allgemein auf alte Personen. In der Publikation wird keine Aussage zur gewünschten Subgruppe getroffen.   
   
Der Cochrane Review „Enhanced rehabilitation and care models for adults with dementia following hip fracture surgery“ untersucht das Auftreten von Sterbefällen, Sturzereignissen und Wiederaufnahmen und vergleicht die Auftrittswahrscheinlichkeiten bei einem interdisziplinären Versorgungs- und Rehabilitationsprogramm gegenüber einer konventionellen rehabilitativen Versorgung. Eingeschlossen wurden Patientinnen und Patienten ab 65 Jahre, die an Demenz leiden und aufgrund einer hüftgelenknahen Femurfraktur operativ versorgt wurden. Im Ergebnis konnte kein signifikanter Unterschied zwischen den beiden untersuchten Interventionsansätzen festgestellt werden. Lediglich die Häufigkeit eines wiederkehrenden Sturzes war bei einer geringen Qualität der Evidenz (eine Studie) in der ‚Enhanced interdisciplinary rehabilitation care model‘-Gruppe gegenüber der ‚Conventional rehabilitation and care model‘-Gruppe geringer (Smith et al. 2015).   
   
Die Erkenntnisse aus der QI-spezifischen Recherche sind konsistent zu den Empfehlungen des deutschen Expertenstandards „Sturzprophylaxe in der Pflege“ des DNQP (2013), der sich auf alle Personen, die sich kurz- oder langfristig in pflegerischer Betreuung befinden, bezieht.   
   
Neben Patientinnen und Patienten mit Femurfrakturen werden im QS-Verfahren Hüftendoprothesenversorgung auch Patientinnen und Patienten betrachtet, die sich wegen einer arthrotischen oder rheumatischen Erkrankung primär bzw. durch zum Beispiel schwere Knocheninfekte erneut einer Hüftgelenksoperation unterziehen müssen. Das IQTIG geht davon aus, dass sowohl die Erhebung der Risikokriterien zur Abklärung der Sturzgefahr, wie auch die Einleitung von multifaktoriellen Maßnahmen zur Sturzprophylaxe im Krankenhaus für Patientinnen und Patienten ab 65 Jahren, die ein künstliches Hüftgelenk eingesetzt bekommen und somit zunächst in der sensomotorischen Funktion eingeschränkt sind, übertragbar sind. Daher werden diese Patientengruppen ebenfalls im Indikator Sturzprophylaxe betrachtet.

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 74:B | Ist eine systematische Erfassung der individuellen Sturzrisikofaktoren des Patienten erfolgt? | K | 0 = nein  1 = ja | ERFASSGSTURZRISIKO |
| 75:B | Wurden multimodale individuelle Maßnahmen zur Sturzprophylaxe ergriffen? | K | 0 = nein  1 = ja | PRAEVMASSNAHMEN |
| 83:B | Entlassungsgrund | M | s. Anhang: EntlGrund | ENTLGRUND |
| EF\* | Patientenalter am Aufnahmetag in Jahren | - | alter(GEBDATUM;AUFNDATUM) | alter |

\*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 54004 |
| Bezeichnung | Sturzprophylaxe |
| Indikatortyp | Prozessindikator |
| Art des Wertes | Qualitätsindikator |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Ratenbasiert |
| Referenzbereich 2019 | ≥ 90,00 % |
| Referenzbereich 2018 | ≥ 85,00 % |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | In Anlehnung an das dänische Indikatorenprojekt (DrHoftebrud 2017) und dem Abschlussbericht des AQUA-Instituts (AQUA 2012b) wird der Referenzbereich ab 2019 auf ≥ 90 % gesetzt. |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | - |
| Methode der Risikoadjustierung | Keine weitere Risikoadjustierung |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | - |
| Rechenregeln | **Zähler**  Patientinnen und Patienten, bei denen die individuellen Sturzrisikofaktoren erfasst und multimodale, individuelle Maßnahmen zur Sturzprophylaxe (=Präventionsmaßnahmen) ergriffen wurden  **Nenner**  Alle Patientinnen und Patienten ab 65 Jahren mit einer Hüftendoprothesen-Implantation oder einem Hüftendoprothesen-Wechsel. Ausgeschlossen werden Patienten, die während des Krankenhausaufenthaltes verstorben sind und bei denen multimodale, individuelle Maßnahmen nicht eingeleitet werden konnten |
| Erläuterung der Rechenregel | - |
| Teildatensatzbezug | HEP:B |
| Zähler (Formel) | ERFASSGSTURZRISIKO %==% 1 & PRAEVMASSNAHMEN %==% 1 |
| Nenner (Formel) | alter %>=% 65 &  !(ERFASSGSTURZRISIKO %==% 1 &  PRAEVMASSNAHMEN %==% 0 &  ENTLGRUND %==% "07") |
| Verwendete Funktionen | - |
| Verwendete Listen | - |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Eingeschränkt vergleichbar |
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Gruppe: Allgemeine Komplikationen

|  |  |
| --- | --- |
| Bezeichnung Gruppe | Allgemeine Komplikationen |
| Qualitätsziel | Selten allgemeine Komplikationen |

Hintergrund

Bei Hüftendoprothesen-Implantationen oder -Wechseln liegt, wie bei jedem anderen operativen Eingriff, ein allgemeines Operationsrisiko vor, das lebensbedrohlich sein kann oder zu Komplikationen im postoperativen Verlauf führen kann. Bekannt ist, dass dieses Risiko mit zunehmendem Alter und der Anzahl an Nebenerkrankungen steigt.   
   
Des Weiteren werden zu diesem Indikator folgende Literaturquellen im Abschlussbericht zur Hüftendoprothesenversorgung des AQUA-Institutes (AQUA 2012) genannt: AHRQ/HHS.gov (2017), AQUA (2011), Basilico et al. (2008), Kinkel et al. (2007), Memtsoudis et al. (2010), Department of Health (2010), Parker et al. (2010), Pulido et al. (2008).

54015: Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an Patientinnen und Patienten mit allgemeinen Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 15:B | Geschlecht | M | 1 = männlich  2 = weiblich  8 = unbestimmt | GESCHLECHT |
| 16:B | Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) | M | 1 = unbegrenzt (> 500m)  2 = Gehen am Stück bis 500m möglich  3 = auf der Stationsebene mobil (50m werden erreicht)  4 = im Zimmer mobil  5 = immobil | GEHSTRECKE |
| 20:PROZ | Wievielter operativer Eingriff während dieses Aufenthaltes? | M | - | LFDNREINGRIFF |
| 22:PROZ | Einstufung nach ASA-Klassifikation | M | 1 = normaler, gesunder Patient  2 = Patient mit leichter Allgemeinerkrankung  3 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung  4 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung, die eine ständige Lebensbedrohung darstellt  5 = moribunder Patient, von dem nicht erwartet wird, dass er ohne Operation überlebt | ASA |
| 24:PROZ | Art des Eingriffs | M | 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  2 = elektive Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation  3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | ARTEINGRIFFHUE |
| 31:F | vorbestehende Koxarthrose | M | 0 = nein  1 = ja | COXARTHROSE |
| 35:F | Frakturlokalisation | M | 1 = medial  2 = lateral  3 = pertrochantär  9 = sonstige | FRAKTURLOKAL |
| 38.1:F | Vitamin-K-Antagonisten | K | 1 = ja | ARTMEDVITKANT |
| 38.2:F | Thrombozytenaggregations-hemmer | K | 1 = ja | ARTMEDTHROMBAGGHEMM |
| 38.3:F | DOAK/NOAK | K | 1 = ja | ARTMEDDOAKNOAK |
| 38.4:F | sonstige | K | 1 = ja | ARTMEDSONST |
| 72:B | Gab es allgemeine behandlungsbedürftige Komplikationen? | M | 0 = nein  1 = ja | POKOMPLIKAT |
| 73.1:B | Pneumonie | K | 1 = ja | PNEUMONIE |
| 73.2:B | behandlungsbedürftige kardiovaskuläre Komplikation(en) | K | 1 = ja | KARDVASKKOMP |
| 73.3:B | tiefe Bein- /Beckenvenenthrombose | K | 1 = ja | THROMBOSEN |
| 73.4:B | Lungenembolie | K | 1 = ja | LUNGEMBOLIE |
| 73.5:B | katheterassoziierte Harnwegsinfektion | K | 1 = ja | HARNWEGSINF |
| 73.6:B | Schlaganfall | K | 1 = ja | APOPLEX |
| 73.7:B | akute gastrointestinale Blutung | K | 1 = ja | GASTROBLUTUNG |
| 73.8:B | akute Niereninsuffizienz | K | 1 = ja | NIERENINSUFFIZIENZJL |
| EF\* | Patientenalter am Aufnahmetag in Jahren | - | alter(GEBDATUM;AUFNDATUM) | alter |
| EF\* | Postoperative Verweildauer: Differenz in Tagen | - | ENTLDATUM - OPDATUM | poopvwdauer |

\*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 54015 |
| Bezeichnung | Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an Patientinnen und Patienten mit allgemeinen Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur |
| Indikatortyp | Ergebnisindikator |
| Art des Wertes | Qualitätsindikator |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Logistische Regression (O/E) |
| Referenzbereich 2019 | ≤ 2,07 (95. Perzentil) |
| Referenzbereich 2018 | ≤ 2,14 (95. Perzentil) |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | - |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | - |
| Methode der Risikoadjustierung | Logistische Regression |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | Wurden innerhalb eines stationären Aufenthaltes mehrere hüftendoprothetische Prozeduren durchgeführt, so werden die Risikofaktoren vor dem ersten Eingriff für die Berechnung der Risikoadjustierung verwendet. |
| Rechenregeln | **Zähler**  Patientinnen und Patienten, bei denen mindestens eine allgemeine behandlungsbedürftige Komplikation auftrat  **Nenner**  Alle Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  **O (observed)**  Beobachtete Rate an Patientinnen und Patienten mit allgemeinen Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  **E (expected)**  **Erwartete Rate an Patientinnen und Patienten mit allgemeinen Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur, risikoadjustiert nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 54015** |
| Erläuterung der Rechenregel | Die folgenden allgemeinen behandlungsbedürftigen Komplikationen werden berücksichtigt:    - Pneumonie  - behandlungsbedürftige kardiovaskuläre Komplikationen  - tiefe Bein-/Beckenvenenthrombose  - Lungenembolie  - katheterassoziierte Harnwegsinfektion  - Schlaganfall  - akute gastrointestinale Blutung  - akute Niereninsuffizienz |
| Teildatensatzbezug | HEP:B |
| Zähler (Formel) | O\_54015 |
| Nenner (Formel) | E\_54015 |
| Kalkulatorische Kennzahlen | |  |  | | --- | --- | | O (observed) | | | Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl | | ID | O\_54015 | | Bezug zu QS-Ergebnissen | 54015 | | Bezug zum Verfahren | DeQS | | Sortierung | - | | Rechenregel | Beobachtete Rate an Patientinnen und Patienten mit allgemeinen Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur | | Operator | Anteil | | Teildatensatzbezug | HEP:B | | Zähler | POKOMPLIKAT %==% 1 &  fn\_AllgemPostopKomplikationHEP | | Nenner | alter %>=% 18 &  fn\_IstErsteOP &  ARTEINGRIFFHUE %==% 1 | | Darstellung | - | | Grafik | - | |
|  | |  |  | | --- | --- | | E (expected) | | | Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl | | ID | E\_54015 | | Bezug zu QS-Ergebnissen | 54015 | | Bezug zum Verfahren | DeQS | | Sortierung | - | | Rechenregel | Erwartete Rate an Patientinnen und Patienten mit allgemeinen Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur, risikoadjustiert nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 54015 | | Operator | Mittelwert | | Teildatensatzbezug | HEP:B | | Zähler | fn\_HEPScore\_54015 | | Nenner | alter %>=% 18 &  fn\_IstErsteOP &  ARTEINGRIFFHUE %==% 1 | | Darstellung | - | | Grafik | - | |
| Verwendete Funktionen | fn\_AllgemPostopKomplikationHEP fn\_HEPScore\_54015 fn\_IstErsteOP fn\_Poopvwdauer\_LfdNrEingriff |
| Verwendete Listen | - |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Eingeschränkt vergleichbar |

Risikofaktoren

| Referenzwahrscheinlichkeit: 2,672 % (Odds: 0,027) | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Risikofaktor | Regressionskoeffizient | Std.- Fehler | Z-Wert | Odds- Ratio | 95 %-Vertrauensbereich |
| Konstante | -3,595402853082147 | 0,156 | -23,085 | - | - |
| Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Durchschnittsalter (81 Jahre) - linear zwischen 30 und 95 Jahren | 0,030421608494785 | 0,002 | 17,488 | 1,031 | 1,027 - 1,034 |
| Geschlecht - weiblich | -0,373041725786893 | 0,021 | -17,846 | 0,689 | 0,661 - 0,717 |
| ASA-Klassifikation 2 | 0,605540263258327 | 0,156 | 3,874 | 1,832 | 1,366 - 2,526 |
| ASA-Klassifikation 3 | 1,253088320345799 | 0,155 | 8,073 | 3,501 | 2,616 - 4,817 |
| ASA-Klassifikation 4 | 2,007863236028944 | 0,157 | 12,779 | 7,447 | 5,541 - 10,281 |
| ASA-Klassifikation 5 | 2,625874206065282 | 0,241 | 10,880 | 13,817 | 8,626 - 22,270 |
| Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) -   Gehen am Stück bis 500m möglich | 0,173541128417680 | 0,033 | 5,256 | 1,190 | 1,115 - 1,269 |
| Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) -   auf der Stationsebene mobil (Gehstrecke: 50m) | 0,349477235114810 | 0,033 | 10,532 | 1,418 | 1,329 - 1,514 |
| Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) -   im Zimmer mobil | 0,518661297716872 | 0,036 | 14,402 | 1,680 | 1,565 - 1,803 |
| Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) -   immobil | 0,417994473240848 | 0,045 | 9,227 | 1,519 | 1,390 - 1,660 |
| Antithrombotische Dauertherapie -   Vitamin-K-Antagonisten | 0,378681245943964 | 0,035 | 10,804 | 1,460 | 1,363 - 1,564 |
| Antithrombotische Dauertherapie -   Thrombozytenaggregationshemmer | 0,161289992522434 | 0,024 | 6,768 | 1,175 | 1,121 - 1,231 |
| Antithrombotische Dauertherapie -   DOAK/NOAK | 0,370304090109525 | 0,028 | 13,211 | 1,448 | 1,371 - 1,530 |
| Antithrombotische Dauertherapie -   sonstige | 0,384141033035511 | 0,073 | 5,261 | 1,468 | 1,270 - 1,691 |
| Vorbestehende Koxarthrose | 0,191352715384406 | 0,020 | 9,665 | 1,211 | 1,165 - 1,259 |
| Frakturlokalisation - pertrochantär | 0,183007179528773 | 0,074 | 2,477 | 1,201 | 1,037 - 1,385 |

54016: Allgemeine Komplikationen bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 20:PROZ | Wievielter operativer Eingriff während dieses Aufenthaltes? | M | - | LFDNREINGRIFF |
| 24:PROZ | Art des Eingriffs | M | 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  2 = elektive Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation  3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | ARTEINGRIFFHUE |
| 72:B | Gab es allgemeine behandlungsbedürftige Komplikationen? | M | 0 = nein  1 = ja | POKOMPLIKAT |
| 73.1:B | Pneumonie | K | 1 = ja | PNEUMONIE |
| 73.2:B | behandlungsbedürftige kardiovaskuläre Komplikation(en) | K | 1 = ja | KARDVASKKOMP |
| 73.3:B | tiefe Bein- /Beckenvenenthrombose | K | 1 = ja | THROMBOSEN |
| 73.4:B | Lungenembolie | K | 1 = ja | LUNGEMBOLIE |
| 73.5:B | katheterassoziierte Harnwegsinfektion | K | 1 = ja | HARNWEGSINF |
| 73.6:B | Schlaganfall | K | 1 = ja | APOPLEX |
| 73.7:B | akute gastrointestinale Blutung | K | 1 = ja | GASTROBLUTUNG |
| 73.8:B | akute Niereninsuffizienz | K | 1 = ja | NIERENINSUFFIZIENZJL |
| EF\* | Patientenalter am Aufnahmetag in Jahren | - | alter(GEBDATUM;AUFNDATUM) | alter |
| EF\* | Postoperative Verweildauer: Differenz in Tagen | - | ENTLDATUM - OPDATUM | poopvwdauer |

\*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 54016 |
| Bezeichnung | Allgemeine Komplikationen bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation |
| Indikatortyp | Ergebnisindikator |
| Art des Wertes | Qualitätsindikator |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Ratenbasiert |
| Referenzbereich 2019 | ≤ 5,59 % (95. Perzentil) |
| Referenzbereich 2018 | ≤ 5,72 % (95. Perzentil) |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | - |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | - |
| Methode der Risikoadjustierung | Keine weitere Risikoadjustierung |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | - |
| Rechenregeln | **Zähler**  Patientinnen und Patienten, bei denen mindestens eine allgemeine behandlungsbedürftige Komplikation auftrat  **Nenner**  Alle Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit einer elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantation |
| Erläuterung der Rechenregel | Die folgenden allgemeinen behandlungsbedürftigen Komplikationen werden berücksichtigt:    - Pneumonie  - behandlungsbedürftige kardiovaskuläre Komplikationen  - tiefe Bein-/Beckenvenenthrombose  - Lungenembolie  - katheterassoziierte Harnwegsinfektion  - Schlaganfall  - akute gastrointestinale Blutung  - akute Niereninsuffizienz |
| Teildatensatzbezug | HEP:B |
| Zähler (Formel) | POKOMPLIKAT %==% 1 &  fn\_AllgemPostopKomplikationHEP |
| Nenner (Formel) | alter %>=% 18 &  fn\_IstErsteOP &  ARTEINGRIFFHUE %==% 2 |
| Verwendete Funktionen | fn\_AllgemPostopKomplikationHEP fn\_IstErsteOP fn\_Poopvwdauer\_LfdNrEingriff |
| Verwendete Listen | - |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Eingeschränkt vergleichbar |

54017: Allgemeine Komplikationen bei Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 20:PROZ | Wievielter operativer Eingriff während dieses Aufenthaltes? | M | - | LFDNREINGRIFF |
| 24:PROZ | Art des Eingriffs | M | 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  2 = elektive Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation  3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | ARTEINGRIFFHUE |
| 72:B | Gab es allgemeine behandlungsbedürftige Komplikationen? | M | 0 = nein  1 = ja | POKOMPLIKAT |
| 73.1:B | Pneumonie | K | 1 = ja | PNEUMONIE |
| 73.2:B | behandlungsbedürftige kardiovaskuläre Komplikation(en) | K | 1 = ja | KARDVASKKOMP |
| 73.3:B | tiefe Bein- /Beckenvenenthrombose | K | 1 = ja | THROMBOSEN |
| 73.4:B | Lungenembolie | K | 1 = ja | LUNGEMBOLIE |
| 73.5:B | katheterassoziierte Harnwegsinfektion | K | 1 = ja | HARNWEGSINF |
| 73.6:B | Schlaganfall | K | 1 = ja | APOPLEX |
| 73.7:B | akute gastrointestinale Blutung | K | 1 = ja | GASTROBLUTUNG |
| 73.8:B | akute Niereninsuffizienz | K | 1 = ja | NIERENINSUFFIZIENZJL |
| EF\* | Patientenalter am Aufnahmetag in Jahren | - | alter(GEBDATUM;AUFNDATUM) | alter |
| EF\* | Postoperative Verweildauer: Differenz in Tagen | - | ENTLDATUM - OPDATUM | poopvwdauer |

\*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 54017 |
| Bezeichnung | Allgemeine Komplikationen bei Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel |
| Indikatortyp | Ergebnisindikator |
| Art des Wertes | Qualitätsindikator |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Ratenbasiert |
| Referenzbereich 2019 | ≤ 17,60 % (95. Perzentil) |
| Referenzbereich 2018 | ≤ 15,15 % (95. Perzentil) |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | - |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | - |
| Methode der Risikoadjustierung | Keine weitere Risikoadjustierung |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | - |
| Rechenregeln | **Zähler**  Patientinnen und Patienten, bei denen mindestens eine allgemeine behandlungsbedürftige Komplikation auftrat  **Nenner**  Alle Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit einer Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen oder zweizeitigen Wechsels |
| Erläuterung der Rechenregel | Die folgenden allgemeinen behandlungsbedürftigen Komplikationen werden berücksichtigt:    - Pneumonie  - behandlungsbedürftige kardiovaskuläre Komplikationen  - tiefe Bein-/Beckenvenenthrombose  - Lungenembolie  - katheterassoziierte Harnwegsinfektion  - Schlaganfall  - akute gastrointestinale Blutung  - akute Niereninsuffizienz    Durch Einschränkung der Grundgesamtheit des Indikators auf Behandlungsfälle deren erste hüftendoprothetische Prozedur im stationären Aufenthalt eine Wechselprozedur ist, wird vermieden, dass der Behandlungsfall in mehrere Indikatoren aus der Indikatorengruppe „Allgemeine Komplikationen“ einfließt. |
| Teildatensatzbezug | HEP:B |
| Zähler (Formel) | POKOMPLIKAT %==% 1 &  fn\_AllgemPostopKomplikationHEP |
| Nenner (Formel) | alter %>=% 18 &  fn\_IstErsteOP &  ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4) |
| Verwendete Funktionen | fn\_AllgemPostopKomplikationHEP fn\_IstErsteOP fn\_Poopvwdauer\_LfdNrEingriff |
| Verwendete Listen | - |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Eingeschränkt vergleichbar |
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Gruppe: Spezifische Komplikationen

|  |  |
| --- | --- |
| Bezeichnung Gruppe | Spezifische Komplikationen |
| Qualitätsziel | Selten spezifische Komplikationen |

Hintergrund

Bei Hüftendoprothesen-Implantationen oder -Wechseln gibt es neben den allgemeinen Operations- und Komplikationsrisiken auch spezifische Komplikationen, die z. T. nur sehr selten auftreten (Pulido et al. 2008), aber für die Patientin oder den Patienten eine erhebliche und ggf. lebenslange Beeinträchtigung darstellen. Darüber hinaus kann durch diese Komplikationen ein vorzeitiger Wechsel notwendig werden.   
   
Des Weiteren werden zu diesem Indikator folgende Literaturquellen im Abschlussbericht zur Hüftendoprothesenversorgung des AQUA-Institutes (AQUA 2012) genannt: AQUA (2011a), AQUA (2011b), AQUA (2011c), Patel et al. (2007), SIGN (2014), Kinkel et al. (2007), Memtsoudis et al. (2010), AHRQ/HHS.gov (2017c), AHRQ/HHS.gov (2017b), AHRQ/HHS.gov (2017a), Bongartz et al. (2008), Conroy et al. (2008), Culver et al. (1991), Dale et al. (2009), Hooper et al. (2009), Gjertsen et al. (2007), Meek et al. (2011), Kessler et al. (2003), Ong et al. (2008), Parker et al. (2010), Pedersen et al. (2010), Ridgeway et al. (2005), NRZ (2011), Småbrekke et al. (2004), Springer et al. (2005), Thillemann et al. (2008), Veitch und Jones (2009), Zhan et al. (2007), Schrama et al. (2010).

54018: Spezifische Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 24:PROZ | Art des Eingriffs | M | 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  2 = elektive Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation  3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | ARTEINGRIFFHUE |
| 68.1:PROZ | primäre Implantatfehllage | K | 1 = ja | IMPLANTATFEHLLAGE |
| 68.2:PROZ | sekundäre Implantatdislokation | K | 1 = ja | IMPLANTATDSLOKATION |
| 68.3:PROZ | offene und geschlossene reponierte Endoprothesen(sub)luxation | K | 1 = ja | OFFENENDOLUXATION |
| 68.4:PROZ | OP- oder interventionsbedürftige/-s Nachblutung/Wundhämatom | K | 1 = ja | HAEMATBLUTUN |
| 68.5:PROZ | OP- oder interventionsbedürftige Gefäßläsion | K | 1 = ja | GEFAESSLAESION |
| 68.6:PROZ | bei Entlassung persistierender motorischer Nervenschaden | K | 1 = ja | NERVENSCHADEN |
| 68.7:PROZ | periprothetische Fraktur | K | 1 = ja | PERIFRAKTUR |
| 68.8:PROZ | reoperationspflichtige Wunddehiszenz | K | 1 = ja | WUNDDEHISZE |
| 68.9:PROZ | reoperationspflichtige sekundäre Nekrose der Wundränder | K | 1 = ja | NEKROSEWUND |
| 70:PROZ | Wundinfektionstiefe | K | 1 = A1 - postoperative, oberflächliche Wundinfektion  2 = A2 - postoperative, tiefe Wundinfektion  3 = A3 - Infektion von Organen und Körperhöhlen im Operationsgebiet | POSTOPCDC |
| EF\* | Patientenalter am Aufnahmetag in Jahren | - | alter(GEBDATUM;AUFNDATUM) | alter |

\*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 54018 |
| Bezeichnung | Spezifische Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur |
| Indikatortyp | Ergebnisindikator |
| Art des Wertes | Qualitätsindikator |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Ratenbasiert |
| Referenzbereich 2019 | ≤ 11,06 % (95. Perzentil) |
| Referenzbereich 2018 | ≤ 11,41 % (95. Perzentil) |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | - |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | - |
| Methode der Risikoadjustierung | Keine weitere Risikoadjustierung |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | - |
| Rechenregeln | **Zähler**  Eingriffe, bei denen mindestens eine spezifische behandlungsbedürftige Komplikation auftrat  **Nenner**  Alle Hüftendoprothesen-Implantationen bei hüftgelenknaher Femurfraktur bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren |
| Erläuterung der Rechenregel | Die folgenden spezifischen behandlungsbedürftigen Komplikationen werden berücksichtigt:    - primäre Implantatfehllage  - sekundäre Implantatdislokalisation  - offene und geschlossene reponierte Endoprothesen(sub)luxation  - OP-, oder interventionsbedürftige/-s Nachblutung/Wundhämatom  - OP-, oder interventionsbedürftige Gefäßläsion  - bei Entlassung persistierender, motorischer Nervenschaden  - periprothetische Fraktur  - Wundinfektionstiefe (2,3) bei vorliegender Wundinfektion  - reoperationspflichtige Wunddehiszenz  - reoperationspflichtige sekundäre Nekrose der Wundränder |
| Teildatensatzbezug | HEP:PROZ |
| Zähler (Formel) | IMPLANTATFEHLLAGE %==% 1 |  IMPLANTATDSLOKATION %==% 1 |  OFFENENDOLUXATION %==% 1 |  HAEMATBLUTUN %==% 1 |  GEFAESSLAESION %==% 1 |  NERVENSCHADEN %==% 1 |  PERIFRAKTUR %==% 1 |  POSTOPCDC %in% c(2,3) |  WUNDDEHISZE %==% 1 |  NEKROSEWUND %==% 1 |
| Nenner (Formel) | alter %>=% 18 &  ARTEINGRIFFHUE %==% 1 |
| Verwendete Funktionen | - |
| Verwendete Listen | - |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Eingeschränkt vergleichbar |

54019: Spezifische Komplikationen bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 24:PROZ | Art des Eingriffs | M | 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  2 = elektive Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation  3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | ARTEINGRIFFHUE |
| 68.1:PROZ | primäre Implantatfehllage | K | 1 = ja | IMPLANTATFEHLLAGE |
| 68.2:PROZ | sekundäre Implantatdislokation | K | 1 = ja | IMPLANTATDSLOKATION |
| 68.3:PROZ | offene und geschlossene reponierte Endoprothesen(sub)luxation | K | 1 = ja | OFFENENDOLUXATION |
| 68.4:PROZ | OP- oder interventionsbedürftige/-s Nachblutung/Wundhämatom | K | 1 = ja | HAEMATBLUTUN |
| 68.5:PROZ | OP- oder interventionsbedürftige Gefäßläsion | K | 1 = ja | GEFAESSLAESION |
| 68.6:PROZ | bei Entlassung persistierender motorischer Nervenschaden | K | 1 = ja | NERVENSCHADEN |
| 68.7:PROZ | periprothetische Fraktur | K | 1 = ja | PERIFRAKTUR |
| 68.8:PROZ | reoperationspflichtige Wunddehiszenz | K | 1 = ja | WUNDDEHISZE |
| 68.9:PROZ | reoperationspflichtige sekundäre Nekrose der Wundränder | K | 1 = ja | NEKROSEWUND |
| 70:PROZ | Wundinfektionstiefe | K | 1 = A1 - postoperative, oberflächliche Wundinfektion  2 = A2 - postoperative, tiefe Wundinfektion  3 = A3 - Infektion von Organen und Körperhöhlen im Operationsgebiet | POSTOPCDC |
| EF\* | Patientenalter am Aufnahmetag in Jahren | - | alter(GEBDATUM;AUFNDATUM) | alter |

\*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 54019 |
| Bezeichnung | Spezifische Komplikationen bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation |
| Indikatortyp | Ergebnisindikator |
| Art des Wertes | Qualitätsindikator |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Ratenbasiert |
| Referenzbereich 2019 | ≤ 7,45 % (95. Perzentil) |
| Referenzbereich 2018 | ≤ 7,50 % (95. Perzentil) |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | - |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | - |
| Methode der Risikoadjustierung | Keine weitere Risikoadjustierung |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | - |
| Rechenregeln | **Zähler**  Eingriffe, bei denen mindestens eine spezifische behandlungsbedürftige Komplikation auftrat  **Nenner**  Alle elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantationen bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren |
| Erläuterung der Rechenregel | Die folgenden spezifischen behandlungsbedürftigen Komplikationen werden berücksichtigt:    - primäre Implantatfehllage  - sekundäre Implantatdislokalisation  - offene und geschlossene reponierte Endoprothesen(sub)luxation  - OP-, oder interventionsbedürftige/-s Nachblutung/Wundhämatom  - OP-, oder interventionsbedürftige Gefäßläsion  - bei Entlassung persistierender, motorischer Nervenschaden  - periprothetische Fraktur  - Wundinfektionstiefe (2,3) bei vorliegender Wundinfektion  - reoperationspflichtige Wunddehiszenz  - reoperationspflichtige sekundäre Nekrose der Wundränder |
| Teildatensatzbezug | HEP:PROZ |
| Zähler (Formel) | IMPLANTATFEHLLAGE %==% 1 |  IMPLANTATDSLOKATION %==% 1 |  OFFENENDOLUXATION %==% 1 |  HAEMATBLUTUN %==% 1 |  GEFAESSLAESION %==% 1 |  NERVENSCHADEN %==% 1 |  PERIFRAKTUR %==% 1 |  POSTOPCDC %in% c(2,3) |  WUNDDEHISZE %==% 1 |  NEKROSEWUND %==% 1 |
| Nenner (Formel) | alter %>=% 18 &  ARTEINGRIFFHUE %==% 2 |
| Verwendete Funktionen | - |
| Verwendete Listen | - |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Eingeschränkt vergleichbar |

54120: Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an spezifischen Komplikationen bei Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 15:B | Geschlecht | M | 1 = männlich  2 = weiblich  8 = unbestimmt | GESCHLECHT |
| 16:B | Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) | M | 1 = unbegrenzt (> 500m)  2 = Gehen am Stück bis 500m möglich  3 = auf der Stationsebene mobil (50m werden erreicht)  4 = im Zimmer mobil  5 = immobil | GEHSTRECKE |
| 17:B | Gehhilfen (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) | M | 0 = keine  1 = Unterarmgehstützen/​Gehstock  2 = Rollator/​Gehbock  3 = Rollstuhl  4 = bettlägerig | GEHHILFEN |
| 22:PROZ | Einstufung nach ASA-Klassifikation | M | 1 = normaler, gesunder Patient  2 = Patient mit leichter Allgemeinerkrankung  3 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung  4 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung, die eine ständige Lebensbedrohung darstellt  5 = moribunder Patient, von dem nicht erwartet wird, dass er ohne Operation überlebt | ASA |
| 23:PROZ | Wundkontaminationsklassifikation | M | 1 = aseptische Eingriffe  2 = bedingt aseptische Eingriffe  3 = kontaminierte Eingriffe  4 = septische Eingriffe | PRAEOPCDC |
| 24:PROZ | Art des Eingriffs | M | 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  2 = elektive Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation  3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | ARTEINGRIFFHUE |
| 63:W | positive Entzündungszeichen im Labor vor der Prothesenexplantation (BSG, CRP, Leukozyten) | M | 0 = nein  1 = ja | ENTZZEICHEN |
| 64:W | mikrobiologische Untersuchung vor der Prothesenexplantation | M | 0 = nicht durchgeführt  1 = durchgeführt, negativ  2 = durchgeführt, positiv | MIKROBIOUNTERSUCH |
| 66.1:W | Implantatbruch | K | 1 = ja | IMPLANTATBRUCH |
| 66.3:W | Implantatfehllage der Pfanne | K | 1 = ja | IMPLANTATFEHLLAGEPFANNE |
| 66.4:W | Implantatfehllage des Schafts | K | 1 = ja | IMPLANTATFEHLLAGESCHAFT |
| 66.6:W | Lockerung der Schaftkomponente | K | 1 = ja | LOCKERUNGSCHAFT |
| 66.8:W | Endoprothesen(sub)luxation | K | 1 = ja | PROTHLUXATIO |
| 66.10:W | Knochendefekt des Femurs (ab distal des trochanter minors) | K | 1 = ja | KNOCHENDEFEKTFEMUR |
| 68.1:PROZ | primäre Implantatfehllage | K | 1 = ja | IMPLANTATFEHLLAGE |
| 68.2:PROZ | sekundäre Implantatdislokation | K | 1 = ja | IMPLANTATDSLOKATION |
| 68.3:PROZ | offene und geschlossene reponierte Endoprothesen(sub)luxation | K | 1 = ja | OFFENENDOLUXATION |
| 68.4:PROZ | OP- oder interventionsbedürftige/-s Nachblutung/Wundhämatom | K | 1 = ja | HAEMATBLUTUN |
| 68.5:PROZ | OP- oder interventionsbedürftige Gefäßläsion | K | 1 = ja | GEFAESSLAESION |
| 68.6:PROZ | bei Entlassung persistierender motorischer Nervenschaden | K | 1 = ja | NERVENSCHADEN |
| 68.7:PROZ | periprothetische Fraktur | K | 1 = ja | PERIFRAKTUR |
| 68.8:PROZ | reoperationspflichtige Wunddehiszenz | K | 1 = ja | WUNDDEHISZE |
| 68.9:PROZ | reoperationspflichtige sekundäre Nekrose der Wundränder | K | 1 = ja | NEKROSEWUND |
| 70:PROZ | Wundinfektionstiefe | K | 1 = A1 - postoperative, oberflächliche Wundinfektion  2 = A2 - postoperative, tiefe Wundinfektion  3 = A3 - Infektion von Organen und Körperhöhlen im Operationsgebiet | POSTOPCDC |
| EF\* | Patientenalter am Aufnahmetag in Jahren | - | alter(GEBDATUM;AUFNDATUM) | alter |

\*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 54120 |
| Bezeichnung | Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an spezifischen Komplikationen bei Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel |
| Indikatortyp | Ergebnisindikator |
| Art des Wertes | Qualitätsindikator |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Logistische Regression (O/E) |
| Referenzbereich 2019 | ≤ 2,25 (95. Perzentil) |
| Referenzbereich 2018 | ≤ 2,33 (95. Perzentil) |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | - |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | Mit der Umstellung des Indikators auf risikoadjustierte Ergebnisse zum Erfassungsjahr 2018 besteht keine Vergleichbarkeit zwischen dem Referenzbereich des Erfassungsjahres 2018, der sich auf risikoadjustierte Ergebnisse (O/E) bezieht, und dem Referenzwert des Erfassungsjahres 2017, der sich auf Ratenergebnisse bezieht. In beiden Fällen wurde der Wert als 95. Perzentil aller Standortergebnisse mit mindestens 20 Behandlungsfällen bestimmt. |
| Methode der Risikoadjustierung | Logistische Regression |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | - |
| Rechenregeln | **Zähler**  Eingriffe, bei denen mindestens eine spezifische behandlungsbedürftige Komplikation auftrat  **Nenner**  Alle Reimplantationen im Rahmen eines einzeitigen oder zweizeitigen Wechsels bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren  **O (observed)**  Beobachtete Rate an Eingriffen, bei denen mindestens eine spezifische behandlungsbedürftige Komplikation auftrat  **E (expected)**  **Erwartete Rate an Eingriffen, bei denen mindestens eine spezifische behandlungsbedürftige Komplikation auftrat, risikoadjustiert nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 54120** |
| Erläuterung der Rechenregel | Die folgenden spezifischen behandlungsbedürftigen Komplikationen werden berücksichtigt:    - primäre Implantatfehllage  - sekundäre Implantatdislokalisation  - offene und geschlossene reponierte Endoprothesen(sub)luxation  - OP-, oder interventionsbedürftige/-s Nachblutung/Wundhämatom  - OP-, oder interventionsbedürftige Gefäßläsion  - bei Entlassung persistierender, motorischer Nervenschaden  - periprothetische Fraktur  - Wundinfektionstiefe (2,3) bei vorliegender Wundinfektion  - reoperationspflichtige Wunddehiszenz  - reoperationspflichtige sekundäre Nekrose der Wundränder |
| Teildatensatzbezug | HEP:PROZ |
| Zähler (Formel) | O\_54120 |
| Nenner (Formel) | E\_54120 |
| Kalkulatorische Kennzahlen | |  |  | | --- | --- | | O (observed) | | | Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl | | ID | O\_54120 | | Bezug zu QS-Ergebnissen | 54120 | | Bezug zum Verfahren | DeQS | | Sortierung | - | | Rechenregel | Beobachtete Rate an Eingriffen, bei denen mindestens eine spezifische behandlungsbedürftige Komplikation auftrat | | Operator | Anteil | | Teildatensatzbezug | HEP:PROZ | | Zähler | IMPLANTATFEHLLAGE %==% 1 |  IMPLANTATDSLOKATION %==% 1 |  OFFENENDOLUXATION %==% 1 |  HAEMATBLUTUN %==% 1 |  GEFAESSLAESION %==% 1 |  NERVENSCHADEN %==% 1 |  PERIFRAKTUR %==% 1 |  POSTOPCDC %in% c(2,3) |  WUNDDEHISZE %==% 1 |  NEKROSEWUND %==% 1 | | Nenner | alter %>=% 18 &  ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4) | | Darstellung | - | | Grafik | - | |
|  | |  |  | | --- | --- | | E (expected) | | | Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl | | ID | E\_54120 | | Bezug zu QS-Ergebnissen | 54120 | | Bezug zum Verfahren | DeQS | | Sortierung | - | | Rechenregel | Erwartete Rate an Eingriffen, bei denen mindestens eine spezifische behandlungsbedürftige Komplikation auftrat, risikoadjustiert nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 54120 | | Operator | Mittelwert | | Teildatensatzbezug | HEP:PROZ | | Zähler | fn\_HEPScore\_54120 | | Nenner | alter %>=% 18 &  ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4) | | Darstellung | - | | Grafik | - | |
| Verwendete Funktionen | fn\_HEPScore\_54120 fn\_HEPScore\_54120\_ebene1 fn\_HEPScore\_54120\_ebene2 |
| Verwendete Listen | - |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Eingeschränkt vergleichbar |

191800\_54120 - Ebene 1: Implantatassoziierte Komplikationen

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 191800\_54120 |
| Bezeichnung Ebene | Ebene 1: Implantatassoziierte Komplikationen |
| Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl |
| Bezug zu QS-Ergebnissen | 54120 |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Rechenregeln | **Zähler**  Eingriffe, bei denen mindestens eine Implantatfehllage, -dislokation, periprothetische Fraktur oder Endoprothesenluxation auftrat  **Nenner**  Alle Reimplantationen im Rahmen eines einzeitigen oder zweizeitigen Wechsels bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren  **O (observed)**  Beobachtete Rate an Eingriffen, bei denen mindestens eine Implantatfehllage, -dislokation, periprothetische Fraktur oder Endoprothesenluxation auftrat  **E (expected)**  **Erwartete Rate an Eingriffen, bei denen mindestens eine Implantatfehllage, -dislokation, periprothetische Fraktur oder Endoprothesenluxation auftrat** |
| Zähler (Formel) | O\_191800\_54120 |
| Nenner (Formel) | E\_191800\_54120 |
| Kalkulatorische Kennzahlen | |  |  | | --- | --- | | O (observed) | | | Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl | | ID | O\_191800\_54120 | | Bezug zu QS-Ergebnissen | 191800\_54120 | | Bezug zum Verfahren | DeQS | | Sortierung | - | | Rechenregel | Beobachtete Rate an Eingriffen, bei denen mindestens eine Implantatfehllage, -dislokation, periprothetische Fraktur oder Endoprothesenluxation auftrat | | Operator | Anteil | | Teildatensatzbezug | HEP:PROZ | | Zähler | IMPLANTATFEHLLAGE %==% 1 | IMPLANTATDSLOKATION %==% 1 |  OFFENENDOLUXATION %==% 1 | PERIFRAKTUR %==% 1 | | Nenner | alter %>=% 18 &  ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4) | | Darstellung | - | | Grafik | - | |
|  | |  |  | | --- | --- | | E (expected) | | | Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl | | ID | E\_191800\_54120 | | Bezug zu QS-Ergebnissen | 191800\_54120 | | Bezug zum Verfahren | DeQS | | Sortierung | - | | Rechenregel | Erwartete Rate an Eingriffen, bei denen mindestens eine Implantatfehllage, -dislokation, periprothetische Fraktur oder Endoprothesenluxation auftrat | | Operator | Mittelwert | | Teildatensatzbezug | HEP:PROZ | | Zähler | fn\_HEPScore\_54120\_ebene1 | | Nenner | alter %>=% 18 &  ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4) | | Darstellung | - | | Grafik | - | |
| Verwendete Funktionen | fn\_HEPScore\_54120\_ebene1 |

Risikofaktoren

| Referenzwahrscheinlichkeit: 3,230 % (Odds: 0,033) | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Risikofaktor | Regressionskoeffizient | Std.- Fehler | Z-Wert | Odds- Ratio | 95 %-Vertrauensbereich |
| Konstante | -3,399841844317685 | 0,069 | -49,093 | - | - |
| Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Durchschnittsalter (75 Jahre) -   linear zwischen 40 und 95 Jahren | 0,008203621656984 | 0,002 | 5,049 | 1,008 | 1,005 - 1,011 |
| Gehstrecke bei Aufnahme -   Gehen am Stück bis 500m möglich | 0,004338961222573 | 0,070 | 0,062 | 1,004 | 0,877 - 1,155 |
| Gehstrecke bei Aufnahme -   auf der Stationsebene mobil (Gehstrecke: 50m) | 0,132742517531334 | 0,076 | 1,747 | 1,142 | 0,985 - 1,327 |
| Gehstrecke bei Aufnahme -   im Zimmer mobil | 0,127894631572614 | 0,085 | 1,514 | 1,136 | 0,964 - 1,342 |
| Gehstrecke bei Aufnahme -   immobil | 0,338819919543634 | 0,098 | 3,451 | 1,403 | 1,158 - 1,702 |
| Gehhilfen bei Aufnahme -   Unterarmgehstützen/Gehstock | 0,015329342648178 | 0,047 | 0,329 | 1,015 | 0,927 - 1,113 |
| Gehhilfen bei Aufnahme -   Rollator/Gehbock | 0,312897570708477 | 0,057 | 5,525 | 1,367 | 1,224 - 1,528 |
| Gehhilfen bei Aufnahme -   Rollstuhl | 0,277674669734373 | 0,079 | 3,524 | 1,320 | 1,131 - 1,540 |
| Gehhilfen bei Aufnahme -   bettlägerig | 0,098342647812144 | 0,098 | 1,003 | 1,103 | 0,910 - 1,337 |
| Art des Eingriffs - Reimplantation im Rahmen eine zweizeitigen Wechsels | 0,322592255123262 | 0,046 | 6,989 | 1,381 | 1,261 - 1,511 |
| Spezifische röntgenologische/klinische Befunde vor der Prothesenexplantation -   Implantatbruch | 0,192063193475103 | 0,088 | 2,177 | 1,212 | 1,015 - 1,435 |
| Spezifische röntgenologische/klinische Befunde vor der Prothesenexplantation -   Implantatfehllage der Pfanne | 0,090020386780811 | 0,054 | 1,671 | 1,094 | 0,983 - 1,215 |
| Spezifische röntgenologische/klinische Befunde vor der Prothesenexplantation -   Implantatfehllage des Schafts | 0,305056400072278 | 0,067 | 4,553 | 1,357 | 1,187 - 1,544 |
| Spezifische röntgenologische/klinische Befunde vor der Prothesenexplantation -   Lockerung der Schaftkomponente | 0,240115933617075 | 0,038 | 6,265 | 1,271 | 1,179 - 1,370 |
| Spezifische röntgenologische/klinische Befunde vor der Prothesenexplantation -   Endoprothesen(sub)luxation | 0,658361890070686 | 0,043 | 15,252 | 1,932 | 1,774 - 2,101 |
| Spezifische röntgenologische/klinische Befunde vor der Prothesenexplantation - großer Knochendefekt des Femurs | 0,301529144265331 | 0,048 | 6,330 | 1,352 | 1,231 - 1,483 |

191801\_54120 - Ebene 2: Weichteilkomplikationen

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 191801\_54120 |
| Bezeichnung Ebene | Ebene 2: Weichteilkomplikationen |
| Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl |
| Bezug zu QS-Ergebnissen | 54120 |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Rechenregeln | **Zähler**  Eingriffe, bei denen mindestens eine postoperative Wundinfektion, Wunddehiszenz, sekundäre Nekrose der Wundränder, Gefäßläsion, Nervenschaden, Nachblutung oder Wundhämatom auftrat  **Nenner**  Alle Reimplantationen im Rahmen eines einzeitigen oder zweizeitigen Wechsels bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren, bei denen keine Komplikation aus der Gruppe „Implantatassoziierte Komplikationen“ (Ebene 1) auftrat  **O (observed)**  Beobachtete Rate an Eingriffen, bei denen mindestens eine postoperative Wundinfektion, Wunddehiszenz, sekundäre Nekrose der Wundränder, Gefäßläsion, Nervenschaden, Nachblutung oder Wundhämatom auftrat  **E (expected)**  **Erwartete Rate an Eingriffen, bei denen mindestens eine postoperative Wundinfektion, Wunddehiszenz, sekundäre Nekrose der Wundränder, Gefäßläsion, Nervenschaden, Nachblutung oder Wundhämatom auftrat** |
| Zähler (Formel) | O\_191801\_54120 |
| Nenner (Formel) | E\_191801\_54120 |
| Kalkulatorische Kennzahlen | |  |  | | --- | --- | | O (observed) | | | Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl | | ID | O\_191801\_54120 | | Bezug zu QS-Ergebnissen | 191801\_54120 | | Bezug zum Verfahren | DeQS | | Sortierung | - | | Rechenregel | Beobachtete Rate an Eingriffen, bei denen mindestens eine postoperative Wundinfektion, Wunddehiszenz, sekundäre Nekrose der Wundränder, Gefäßläsion, Nervenschaden, Nachblutung oder Wundhämatom auftrat | | Operator | Anteil | | Teildatensatzbezug | HEP:PROZ | | Zähler | HAEMATBLUTUN %==% 1 |  GEFAESSLAESION %==% 1 |  NERVENSCHADEN %==% 1 |  POSTOPCDC %in% c(2,3) |  WUNDDEHISZE %==% 1 |  NEKROSEWUND %==% 1 | | Nenner | alter %>=% 18 &  ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4) &  !(IMPLANTATFEHLLAGE %==% 1 |  IMPLANTATDSLOKATION %==% 1 |  OFFENENDOLUXATION %==% 1 |  PERIFRAKTUR %==% 1) | | Darstellung | - | | Grafik | - | |
|  | |  |  | | --- | --- | | E (expected) | | | Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl | | ID | E\_191801\_54120 | | Bezug zu QS-Ergebnissen | 191801\_54120 | | Bezug zum Verfahren | DeQS | | Sortierung | - | | Rechenregel | Erwartete Rate an Eingriffen, bei denen mindestens eine postoperative Wundinfektion, Wunddehiszenz, sekundäre Nekrose der Wundränder, Gefäßläsion, Nervenschaden, Nachblutung oder Wundhämatom auftrat | | Operator | Mittelwert | | Teildatensatzbezug | HEP:PROZ | | Zähler | fn\_HEPScore\_54120\_ebene2 | | Nenner | alter %>=% 18 &  ARTEINGRIFFHUE %in% c(3,4) &  !(IMPLANTATFEHLLAGE %==% 1 |  IMPLANTATDSLOKATION %==% 1 |  OFFENENDOLUXATION %==% 1 |  PERIFRAKTUR %==% 1) | | Darstellung | - | | Grafik | - | |
| Verwendete Funktionen | fn\_HEPScore\_54120\_ebene2 |

Risikofaktoren

| Referenzwahrscheinlichkeit: 1,652 % (Odds: 0,016) | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Risikofaktor | Regressionskoeffizient | Std.- Fehler | Z-Wert | Odds- Ratio | 95 %-Vertrauensbereich |
| Konstante | -4,086364703831797 | 0,137 | -29,903 | - | - |
| Geschlecht - weiblich | 0,117134961578391 | 0,032 | 3,610 | 1,124 | 1,055 - 1,198 |
| Gehhilfen bei Aufnahme -   Unterarmgehstützen/Gehstock | 0,231193902680401 | 0,042 | 5,485 | 1,260 | 1,160 - 1,369 |
| Gehhilfen bei Aufnahme -   Rollator/Gehbock | 0,471976768854420 | 0,048 | 9,917 | 1,603 | 1,460 - 1,760 |
| Gehhilfen bei Aufnahme -   Rollstuhl | 0,376483087932763 | 0,059 | 6,404 | 1,457 | 1,298 - 1,634 |
| Gehhilfen bei Aufnahme -   bettlägerig | 0,337817178704925 | 0,069 | 4,912 | 1,402 | 1,224 - 1,602 |
| ASA-Klassifikation 2 | 0,288881417022692 | 0,133 | 2,173 | 1,335 | 1,038 - 1,750 |
| ASA-Klassifikation 3 | 0,770910135059273 | 0,132 | 5,852 | 2,162 | 1,685 - 2,827 |
| ASA-Klassifikation 4 oder 5 | 0,825163586066306 | 0,148 | 5,589 | 2,282 | 1,720 - 3,072 |
| Präoperative Wundkontaminationsklassifikation nach CDC - 2 | 0,487512708587710 | 0,053 | 9,188 | 1,628 | 1,466 - 1,806 |
| Präoperative Wundkontaminationsklassifikation nach CDC - 3 | 0,958253921687988 | 0,081 | 11,800 | 2,607 | 2,220 - 3,053 |
| Präoperative Wundkontaminationsklassifikation nach CDC - 4 | 0,621134911484034 | 0,059 | 10,472 | 1,861 | 1,656 - 2,090 |
| positive Entzündungszeichen im Labor vor der Prothesenexplantation | 0,739446642946295 | 0,041 | 18,224 | 2,095 | 1,934 - 2,268 |
| mikrobiologische Untersuchung vor der Prothesenexplantation   nicht durchgeführt | 0,171629596058156 | 0,037 | 4,606 | 1,187 | 1,104 - 1,277 |
| mikrobiologische Untersuchung vor der Prothesenexplantation   durchgeführt, positiv | 0,258333037988146 | 0,055 | 4,702 | 1,295 | 1,163 - 1,442 |
| Spezifische röntgenologische/klinische Befunde vor der Prothesenexplantation -   großer Knochendefekt des Femurs | 0,158384515106639 | 0,072 | 2,186 | 1,172 | 1,014 - 1,347 |
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54010: Beweglichkeit bei Entlassung

|  |  |
| --- | --- |
| Qualitätsziel | Möglichst oft eine Beweglichkeit des Hüftgelenks von mindestens 0-0-70 Grad bei Entlassung aus der akut-stationären Versorgung nach einer elektiven Erstimplantation einer Hüftendoprothese |

Hintergrund

Ziel des künstlichen Hüftgelenkersatzes ist die Wiederherstellung einer schmerzfreien Hüftgelenkbeweglichkeit und -belastbarkeit. Während in der unmittelbaren postoperativen Phase Schmerzfreiheit erfahrungsgemäß nicht erreicht werden kann, so ist doch eine freie und vollständige passive Streckung (bis 0 Grad) und Beugung bis 70 Grad zu fordern, auf der die weitere aktive Übungstätigkeit der Patientin oder des Patienten aufbauen kann. Das endgültige funktionelle Ergebnis erreichen Hüft-TEP-Patienten in der Regel erst gegen Ende des ersten postoperativen Jahres (Röder et al. 2003).   
   
Operationstechnik, postoperative Mobilisation und Patientencompliance können das funktionelle Ergebnis beeinflussen: So haben Ganganalysen nach Hüftgelenkersatz gezeigt, dass eine postoperative Einschränkung der Hüftgelenkstreckung am Ende der Standphase, meist kombiniert mit Kraftminderung der Hüftgelenkstreckmuskulatur, auch ein Jahr postoperativ noch kein normales Gangbild erlaubt und Auswirkung auf Beckenrotation, Kniebeugung und Sprunggelenk-Dorsalflexion hat (Perron et al. 2000). Eine postoperative, klinisch auffällige Einschränkung der Hüftgelenkbeugung kann Hinweis auf ein Impingement (Einengung) der Prothesenkomponenten geben, das mit erhöhter Luxationsgefährdung einhergeht (Herrlin et al. 1988). Beugung über 70 ° und Rotationsbewegungen sollten in den ersten Monaten nach Hüftgelenkersatz zur Luxationsprophylaxe vermieden werden (Nadzadi et al. 2003).

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 24:PROZ | Art des Eingriffs | M | 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  2 = elektive Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation  3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | ARTEINGRIFFHUE |
| 78:B | Extension/Flexion 2 bei Entlassung | K | in Grad | POSTOPEXFLEX2 |
| 79:B | Extension/Flexion 3 bei Entlassung | K | in Grad | POSTOPEXFLEX3 |
| 83:B | Entlassungsgrund | M | s. Anhang: EntlGrund | ENTLGRUND |
| EF\* | Patientenalter am Aufnahmetag in Jahren | - | alter(GEBDATUM;AUFNDATUM) | alter |

\*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 54010 |
| Bezeichnung | Beweglichkeit bei Entlassung |
| Indikatortyp | - |
| Art des Wertes | Transparenzkennzahl |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Ratenbasiert |
| Referenzbereich 2019 | - |
| Referenzbereich 2018 | - |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | - |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | - |
| Methode der Risikoadjustierung | Keine weitere Risikoadjustierung |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | - |
| Rechenregeln | **Zähler**  Patientinnen und Patienten, bei denen eine postoperative Beweglichkeit der Hüfte von 0-0-70 Grad erreicht wurde (Streckung mindestens 0 Grad, Beugung mindestens 70 Grad)  **Nenner**  Alle Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation, die lebend entlassen wurden |
| Erläuterung der Rechenregel | Es soll für die Streckung die Neutral-Null-Stellung erreicht werden (2. Wert = 0) und die Flexion ≥ 70 sein.    Der ehemalige QI wird in den Erfassungsjahren 2018 und 2019 als Transparenzkennzahl dargestellt. |
| Teildatensatzbezug | HEP:B |
| Zähler (Formel) | POSTOPEXFLEX2 %==% 0 & POSTOPEXFLEX3 %>=% 70 |
| Nenner (Formel) | alter %>=% 18 &  ENTLGRUND %!=% "07" &  ARTEINGRIFFHUE %==% 2 |
| Verwendete Funktionen | - |
| Verwendete Listen | - |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Eingeschränkt vergleichbar |
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54012: Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an Patientinnen und Patienten mit Gehunfähigkeit bei Entlassung

|  |  |
| --- | --- |
| Qualitätsziel | Selten Einschränkung des Gehens bei Entlassung |

Hintergrund

Ziel einer Hüftendoprothesen-Implantation oder eines -Wechsels ist die Wiederherstellung des schmerzfreien Gehens. Die Gehfähigkeit und Gangsicherheit, welche durch unterschiedliche Faktoren beeinflusst werden, können unterschiedlich schnell erreicht werden. Sie sind jedoch eine wesentliche Voraussetzung für die Rehabilitation.   
   
Der Rehabilitationsmediziner erhebt in der Patientenanamnese das aktuelle Beschwerdebild, mögliche Komplikationen während des Krankenhausaufenthaltes und untersucht die Patientin oder den Patienten eingehend mit Erfassung des Barthel-Index sowie des Staffelstein-Scores. Der Staffelstein-Score enthält unter anderem zu den Aktivitäten des täglichen Lebens die Angabe zur Gehstrecke in den Kategorien von "Immobil" bis "Unbegrenzt" sowie zu Gehhilfen in den Kategorien von "Keine" bis "Bettlägerig" (Heisel und Jerosch 2007a, Heisel und Jerosch 2007b).   
   
Des Weiteren werden zu diesem Indikator folgende Literaturquellen im Abschlussbericht zur Hüftendoprothesenversorgung des AQUA-Institutes (AQUA 2012) genannt: AQUA (2011a), AQUA (2011b), AQUA (2011c), Middeldorf und Casser (2000).

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 15:B | Geschlecht | M | 1 = männlich  2 = weiblich  8 = unbestimmt | GESCHLECHT |
| 16:B | Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) | M | 1 = unbegrenzt (> 500m)  2 = Gehen am Stück bis 500m möglich  3 = auf der Stationsebene mobil (50m werden erreicht)  4 = im Zimmer mobil  5 = immobil | GEHSTRECKE |
| 17:B | Gehhilfen (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) | M | 0 = keine  1 = Unterarmgehstützen/​Gehstock  2 = Rollator/​Gehbock  3 = Rollstuhl  4 = bettlägerig | GEHHILFEN |
| 18:B | Liegt bei dem Patienten bei Aufnahme ein Pflegegrad vor? | M | 0 = nein, liegt nicht vor  1 = ja, Pflegegrad 1  2 = ja, Pflegegrad 2  3 = ja, Pflegegrad 3  4 = ja, Pflegegrad 4  5 = ja, Pflegegrad 5  9 = Information ist dem Krankenhaus nicht bekannt | PFLEGEGRAD |
| 20:PROZ | Wievielter operativer Eingriff während dieses Aufenthaltes? | M | - | LFDNREINGRIFF |
| 22:PROZ | Einstufung nach ASA-Klassifikation | M | 1 = normaler, gesunder Patient  2 = Patient mit leichter Allgemeinerkrankung  3 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung  4 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung, die eine ständige Lebensbedrohung darstellt  5 = moribunder Patient, von dem nicht erwartet wird, dass er ohne Operation überlebt | ASA |
| 24:PROZ | Art des Eingriffs | M | 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  2 = elektive Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation  3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | ARTEINGRIFFHUE |
| 30:F | Wurde eine Voroperation am Hüftgelenk oder hüftgelenknah durchgeführt? | M | 0 = nein  1 = ja | VOROPHUEFTEF |
| 35:F | Frakturlokalisation | M | 1 = medial  2 = lateral  3 = pertrochantär  9 = sonstige | FRAKTURLOKAL |
| 40:E | Wurde eine Voroperation am Hüftgelenk oder hüftgelenknah durchgeführt? | M | 0 = nein  1 = ja | VOROPHUEFTEE |
| 63:W | positive Entzündungszeichen im Labor vor der Prothesenexplantation (BSG, CRP, Leukozyten) | M | 0 = nein  1 = ja | ENTZZEICHEN |
| 66.7:W | periprothetische Fraktur | K | 1 = ja | PERIPROTHFRAKTUR |
| 80:B | Gehstrecke bei Entlassung | K | 1 = unbegrenzt (> 500m)  2 = Gehen am Stück bis 500m möglich  3 = auf der Stationsebene mobil (50m werden erreicht)  4 = im Zimmer mobil  5 = immobil | GEHSTRECKEENTL |
| 81:B | Gehhilfen bei Entlassung | K | 0 = keine  1 = Unterarmgehstützen/​Gehstock  2 = Rollator/​Gehbock  3 = Rollstuhl  4 = bettlägerig | GEHHILFEENTL |
| 83:B | Entlassungsgrund | M | s. Anhang: EntlGrund | ENTLGRUND |
| EF\* | Patientenalter am Aufnahmetag in Jahren | - | alter(GEBDATUM;AUFNDATUM) | alter |
| EF\* | Postoperative Verweildauer: Differenz in Tagen | - | ENTLDATUM - OPDATUM | poopvwdauer |

\*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 54012 |
| Bezeichnung | Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an Patientinnen und Patienten mit Gehunfähigkeit bei Entlassung |
| Indikatortyp | Ergebnisindikator |
| Art des Wertes | Qualitätsindikator |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Logistische Regression (O/E) |
| Referenzbereich 2019 | ≤ 2,25 (95. Perzentil) |
| Referenzbereich 2018 | ≤ 2,40 (95. Perzentil) |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | - |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | Das IQTIG empfiehlt den Landesgeschäftsstellen für Qualitätssicherung für den strukturierten Dialog, die nicht risikoadjustierte Rate zum Qualitätsindikator zusätzlich nach Art des Eingriffs wie folgt zu stratifizieren:  • Gehunfähigkeit bei Entlassung nach endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknaher Femurfraktur  • Gehunfähigkeit bei Entlassung nach elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation  • Gehunfähigkeit bei Entlassung nach einer Hüftendoprothesen-Reimplantation im Rahmen eines ein- oder zweizeitigen Wechsels |
| Methode der Risikoadjustierung | Logistische Regression |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | Im QS-Verfahren zur Hüftendoprothesenversorgung werden für die Indikatorengruppe „Gehunfähigkeit bei Entlassung“ die verschiedenen Eingriffsarten endoprothetische Versorgung einer hüftgelenksnahen Femurfraktur, elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Reimplantation im Rahmen eines ein- oder zweizeitigen Wechsels zusammen abgebildet. Für eine adäquate Risikoadjustierung dieser verschiedenen Patientengruppen wird ein logistisches Regressionsmodell verwendet. In diesem Regressionsmodell treten vier Arten von Risikofaktoren auf:  a) Gemeinsame Risikofaktoren, welche auf alle Patientengruppen zutreffen (etwa Alter und Geschlecht),  b) Die Art des Eingriffs als Risikofaktor,  c) Statistische Interaktionen zwischen der Art des Eingriffs und den gemeinsamen Risikofaktoren, welche eine gruppenspezifische Einflussstärke der gemeinsamen Risikofaktoren ermöglichen,  d) Gruppenspezifische Risikofaktoren, welche nur auf bestimmte Eingriffsarten zutreffen (etwa die Frakturlokalisation einer hüftgelenksnahen Femurfraktur oder Entzündungszeichen vor einer Reimplantation).    Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Risikoadjustierung die Risikofaktoren vor dem ersten Eingriff ein.    Datengrundlage der Risikoadjustierung sind die Daten des Erfassungsjahres 2018. Zum Erfassungsjahr 2018 wurde der Pflegegrad als Risikofaktor in die Risikoadjustierung mit aufgenommen. Das IQTIG und die Bundesfachgruppe empfehlen, dass Patienten für die dem Krankenhaus keine Informationen zum Pflegegrad vorlagen durch die Risikoadjustierung normativ so zu behandeln wie Patienten ohne Pflegegrad. Dies führt zu einer gewollten Unterschätzung des empirischen Risikos für diese Patientengruppe und resultiert auf aggregierter Bundesebene zu Werten O/E > 1 für das zurückliegende Erfassungsjahr 2018. Diese Regelung ist in der Rechenregel fn\_M17N1Score\_54012 bereits implementiert. Patienten, bei denen keine Information zum Pflegegrad bekannt ist, werden in der Risikoadjustierung somit die gleichen Wahrscheinlichkeitswerte wie Patienten ohne Pflegegrad zugeschrieben. |
| Rechenregeln | **Zähler**  Patientinnen und Patienten, die bei der Entlassung nicht selbstständig gehfähig waren  **Nenner**  Alle Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit einer Hüftendoprothesen-Implantation oder einem Hüftendoprothesen-Wechsel, die bei der Aufnahme gehfähig waren und lebend entlassen wurden  **O (observed)**  Beobachtete Rate an Patientinnen und Patienten mit Gehunfähigkeit bei Entlassung  **E (expected)**  **Erwartete Rate an Patientinnen und Patienten mit Gehunfähigkeit bei Entlassung, risikoadjustiert nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 54012** |
| Erläuterung der Rechenregel | Gehunfähigkeit bedeutet, dass die Patientin bzw. der Patient nicht in der Lage ist, mindestens 50 Meter zurückzulegen (auch nicht in Begleitung oder mit Gehhilfe) oder sich im Rollstuhl fortbewegt oder bei Entlassung bettlägerig war. |
| Teildatensatzbezug | HEP:B |
| Zähler (Formel) | O\_54012 |
| Nenner (Formel) | E\_54012 |
| Kalkulatorische Kennzahlen | |  |  | | --- | --- | | O (observed) | | | Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl | | ID | O\_54012 | | Bezug zu QS-Ergebnissen | 54012 | | Bezug zum Verfahren | DeQS | | Sortierung | - | | Rechenregel | Beobachtete Rate an Patientinnen und Patienten mit Gehunfähigkeit bei Entlassung | | Operator | Anteil | | Teildatensatzbezug | HEP:B | | Zähler | GEHHILFEENTL %in% c(3,4) | GEHSTRECKEENTL %in% c(4,5) | | Nenner | alter %>=% 18 &  GEHHILFEN %in% c(0,1,2) &  GEHSTRECKE %in% c(1,2,3) &  ENTLGRUND %!=% "07" &  fn\_IstErsteOP | | Darstellung | - | | Grafik | - | |
|  | |  |  | | --- | --- | | E (expected) | | | Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl | | ID | E\_54012 | | Bezug zu QS-Ergebnissen | 54012 | | Bezug zum Verfahren | DeQS | | Sortierung | - | | Rechenregel | Erwartete Rate an Patientinnen und Patienten mit Gehunfähigkeit bei Entlassung, risikoadjustiert nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 54012 | | Operator | Mittelwert | | Teildatensatzbezug | HEP:B | | Zähler | fn\_HEPScore\_54012 | | Nenner | alter %>=% 18 &  GEHHILFEN %in% c(0,1,2) &  GEHSTRECKE %in% c(1,2,3) &  ENTLGRUND %!=% "07" &  fn\_IstErsteOP | | Darstellung | - | | Grafik | - | |
| Verwendete Funktionen | fn\_HEPScore\_54012 fn\_IstErsteOP fn\_Poopvwdauer\_LfdNrEingriff |
| Verwendete Listen | - |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Eingeschränkt vergleichbar |

Risikofaktoren

| Referenzwahrscheinlichkeit: 0,229 % (Odds: 0,002) | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Risikofaktor | Regressionskoeffizient | Std.- Fehler | Z-Wert | Odds- Ratio | 95 %-Vertrauensbereich |
| Konstante | -6,076612694606106 | 0,123 | -49,406 | - | - |
| Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Durchschnittsalter (71 Jahre) -   Linear zwischen 50 und 100 Jahre. | 0,043612205737909 | 0,004 | 12,104 | 1,045 | 1,037 - 1,052 |
| Geschlecht - weiblich | 0,088747553538887 | 0,050 | 1,784 | 1,093 | 0,992 - 1,205 |
| Gehhilfen -   Rollator oder Gehbock | 0,973961385764022 | 0,079 | 12,263 | 2,648 | 2,264 - 3,091 |
| Gehstrecke -   Auf der Stationsebene mobil | 0,541218210281953 | 0,050 | 10,835 | 1,718 | 1,558 - 1,895 |
| Pflegegrad - 1 | 0,556504468371609 | 0,058 | 9,604 | 1,745 | 1,556 - 1,953 |
| Pflegegrad - 2 | 0,654238986515785 | 0,039 | 16,758 | 1,924 | 1,782 - 2,076 |
| Pflegegrad - 3 | 0,830781312536770 | 0,043 | 19,348 | 2,295 | 2,109 - 2,496 |
| Pflegegrad - 4 | 1,163578278473634 | 0,061 | 18,931 | 3,201 | 2,837 - 3,610 |
| Pflegegrad - 5 | 1,458107612188177 | 0,158 | 9,221 | 4,298 | 3,144 - 5,850 |
| ASA-Klassifikation 2 | 0,200761529684391 | 0,119 | 1,687 | 1,222 | 0,975 - 1,555 |
| ASA-Klassifikation 3 | 0,798912628213154 | 0,118 | 6,749 | 2,223 | 1,776 - 2,826 |
| ASA-Klassifikation 4 | 1,218899251298921 | 0,126 | 9,653 | 3,383 | 2,658 - 4,363 |
| ASA-Klassifikation 5 | 1,005625667302965 | 0,474 | 2,121 | 2,734 | 1,013 - 6,671 |
| Art des Eingriffs -   endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur | 2,806345236427579 | 0,061 | 45,703 | 16,549 | 14,682 - 18,678 |
| Art des Eingriffs -   Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels | 1,606228687986808 | 0,075 | 21,282 | 4,984 | 4,293 - 5,772 |
| Art des Eingriffs -   Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | 2,131418236004367 | 0,145 | 14,718 | 8,427 | 6,305 - 11,129 |
| Frakturlokalisation - lateral | 0,048014646138294 | 0,080 | 0,603 | 1,049 | 0,896 - 1,224 |
| Frakturlokalisation - pertrochantär | 0,413638304805639 | 0,085 | 4,888 | 1,512 | 1,279 - 1,783 |
| Frakturlokalisation - sonstige | 0,259365717160278 | 0,101 | 2,566 | 1,296 | 1,060 - 1,576 |
| Voroperation am Hüftgelenk oder hüftgelenknah bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur | 0,134063802076979 | 0,076 | 1,767 | 1,143 | 0,984 - 1,325 |
| Voroperation am Hüftgelenk oder Hüftgelenknah bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation | 1,073150835061387 | 0,098 | 10,973 | 2,925 | 2,405 - 3,529 |
| Positive Entzündungszeichen im Labor vor der Prothesenexplantation | 0,327005661312778 | 0,091 | 3,576 | 1,387 | 1,158 - 1,657 |
| Periprothetische Fraktur | 1,606199977792863 | 0,073 | 21,870 | 4,984 | 4,317 - 5,757 |
| Interaktion: Geschlecht und Art des Eingriffs -   weiblich bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur | -0,212610120908729 | 0,058 | -3,662 | 0,808 | 0,721 - 0,906 |
| Interaktion: Gehstrecke und Art des Eingriffs -   Auf der Stationsebene mobil bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur | 0,221026936960246 | 0,059 | 3,763 | 1,247 | 1,112 - 1,400 |
| Interaktion: Alter und und Art des Eingriffs -   Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Durchschnittsalter (71 Jahre) bei endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur -   Linear zwischen 50 und 100 Jahre. | -0,021869887983313 | 0,004 | -5,493 | 0,978 | 0,971 - 0,986 |
| Interaktion: Alter und und Art des Eingriffs -   Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Durchschnittsalter (71 Jahre) bei Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels -   Linear zwischen 50 und 100 Jahre. | -0,008542904052532 | 0,006 | -1,500 | 0,991 | 0,981 - 1,003 |
| Interaktion: Alter und und Art des Eingriffs -   Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Durchschnittsalter (71 Jahre) bei Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels -   Linear zwischen 50 und 100 Jahre. | -0,011768251484266 | 0,012 | -1,022 | 0,988 | 0,967 - 1,011 |
| Interaktion: Gehhilfen und Art des Eingriffs -   Rollator oder Gehbock bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur | -0,868668133601835 | 0,085 | -10,228 | 0,420 | 0,356 - 0,496 |
| Interaktion: Gehhilfen und Art des Eingriffs -   Rollator oder Gehbock bei Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels | -0,548819936335148 | 0,112 | -4,910 | 0,578 | 0,464 - 0,719 |
| Interaktion: Gehhilfen und Art des Eingriffs -   Rollator oder Gehbock bei Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | -0,864341882593661 | 0,242 | -3,574 | 0,421 | 0,260 - 0,673 |
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Gruppe: Sterblichkeit in der Hüftendoprothesenversorgung

|  |  |
| --- | --- |
| Bezeichnung Gruppe | Sterblichkeit in der Hüftendoprothesenversorgung |
| Qualitätsziel | Möglichst wenig Todesfälle im Krankenhaus |

Hintergrund

Das Ziel der Hüftendoprothesen-Implantation oder des -Wechsels ist die Verbesserung oder Wiederherstellung der Lebensqualität der Patientin oder des Patienten (AHRQ/HHS.gov 2017).   
   
Dennoch können nach einem künstlichen Ersatz des Hüftgelenkes – neben allen erfolgreichen Behandlungsverläufen – ernsthafte bis lebensbedrohliche Komplikationen auftreten. Bei 6.272 untersuchten Operationen mit primären Hüftendoprothesenersatz wurden in einer Kohortenstudie zwei Todesfälle festgestellt. Bei 1.427 Wechseleingriffen mit einer Hüftendoprothese lag die Mortalitätsrate während des Krankenhausaufenthaltes bei 0,63 % (= 9 Fälle) (Pulido et al. 2008).   
   
In einer weiteren Studie wurden Daten aus 8 Mio. Entlassungsakten US-amerikanischer Klinikpatienten gescreent. Festgestellt wurde, dass die In-House-Mortalitätsrate bei den ca. 200.000 Fällen mit primären Totalendoprothesenersatz bei 0,33 %, bei den ca. 100.000 Fällen mit Teilendoprothesenersatz des Hüftgelenks bei 3,04 % und bei den ca. 36.000 Eingriffen mit Hüftendoprothesen-Wechsel bei 0,84 % lag (Zhan et al. 2007).   
   
Kinkel et al. (2007) berichten in ihrer Studie zur Revisionshüftendoprothetik mit Daten von 169 Patientinnen und Patienten von einem Patienten (0,6 %), der postoperativ während des Krankenhausaufenthaltes verstorben ist.   
   
Des Weiteren werden zu diesem Indikator folgende Literaturquellen im Abschlussbericht zur Hüftendoprothesenversorgung des AQUA-Institutes (AQUA 2012) genannt: AHRQ/HHS.gov (2017), AQUA (2011a), AQUA (2011b), ISS et al. (2009), Memtsoudis et al. (2010).

54013: Sterblichkeit bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 15:B | Geschlecht | M | 1 = männlich  2 = weiblich  8 = unbestimmt | GESCHLECHT |
| 16:B | Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) | M | 1 = unbegrenzt (> 500m)  2 = Gehen am Stück bis 500m möglich  3 = auf der Stationsebene mobil (50m werden erreicht)  4 = im Zimmer mobil  5 = immobil | GEHSTRECKE |
| 17:B | Gehhilfen (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) | M | 0 = keine  1 = Unterarmgehstützen/​Gehstock  2 = Rollator/​Gehbock  3 = Rollstuhl  4 = bettlägerig | GEHHILFEN |
| 18:B | Liegt bei dem Patienten bei Aufnahme ein Pflegegrad vor? | M | 0 = nein, liegt nicht vor  1 = ja, Pflegegrad 1  2 = ja, Pflegegrad 2  3 = ja, Pflegegrad 3  4 = ja, Pflegegrad 4  5 = ja, Pflegegrad 5  9 = Information ist dem Krankenhaus nicht bekannt | PFLEGEGRAD |
| 20:PROZ | Wievielter operativer Eingriff während dieses Aufenthaltes? | M | - | LFDNREINGRIFF |
| 22:PROZ | Einstufung nach ASA-Klassifikation | M | 1 = normaler, gesunder Patient  2 = Patient mit leichter Allgemeinerkrankung  3 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung  4 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung, die eine ständige Lebensbedrohung darstellt  5 = moribunder Patient, von dem nicht erwartet wird, dass er ohne Operation überlebt | ASA |
| 23:PROZ | Wundkontaminationsklassifikation | M | 1 = aseptische Eingriffe  2 = bedingt aseptische Eingriffe  3 = kontaminierte Eingriffe  4 = septische Eingriffe | PRAEOPCDC |
| 24:PROZ | Art des Eingriffs | M | 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  2 = elektive Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation  3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | ARTEINGRIFFHUE |
| 66.7:W | periprothetische Fraktur | K | 1 = ja | PERIPROTHFRAKTUR |
| 83:B | Entlassungsgrund | M | s. Anhang: EntlGrund | ENTLGRUND |
| EF\* | Patientenalter am Aufnahmetag in Jahren | - | alter(GEBDATUM;AUFNDATUM) | alter |
| EF\* | Postoperative Verweildauer: Differenz in Tagen | - | ENTLDATUM - OPDATUM | poopvwdauer |

\*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 54013 |
| Bezeichnung | Sterblichkeit bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel |
| Indikatortyp | Ergebnisindikator |
| Art des Wertes | Qualitätsindikator |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Ratenbasiert |
| Referenzbereich 2019 | Sentinel Event |
| Referenzbereich 2018 | Sentinel Event |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | Der Schwellenwert für geringe Sterbewahrscheinlichkeit wird so bestimmt, dass 10 % der Todesfälle im Strukturierten Dialog als Sentinel Event diskutiert werden. |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | - |
| Methode der Risikoadjustierung | Keine weitere Risikoadjustierung |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | - |
| Rechenregeln | **Zähler**  Verstorbene Patientinnen und Patienten  **Nenner**  Alle Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit einer Hüftendoprothesen-Implantation oder einem Hüftendoprothesen-Wechsel, die nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 54013 eine geringe Sterbewahrscheinlichkeit aufweisen (< 10. Perzentil der Risikoverteilung unter den Todesfällen). Nicht im Indikator eingeschlossen sind Patientinnen und Patienten mit endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur |
| Erläuterung der Rechenregel | Bei mehreren Eingriffen innerhalb eines Krankenhausaufenthaltes fließen in die Berechnung der Sterbewahrscheinlichkeit die Risikofaktoren vor dem ersten Eingriff ein. |
| Teildatensatzbezug | HEP:B |
| Zähler (Formel) | ENTLGRUND %==% "07" |
| Nenner (Formel) | alter %>=% 18 &  ARTEINGRIFFHUE %in% c(2,3,4) &  fn\_HEPScore\_54013\_ErsterEingriff %<% VB$Perc10HEPScore\_verstorbene &  fn\_IstErsteOP |
| Verwendete Funktionen | fn\_HEPScore\_54013 fn\_HEPScore\_54013\_ErsterEingriff fn\_HEPScore\_54013\_ErsterEingriffValue fn\_IstErsteOP fn\_Poopvwdauer\_LfdNrEingriff |
| Verwendete Listen | - |



|  |  |
| --- | --- |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Nicht vergleichbar |

Risikofaktoren

| Referenzwahrscheinlichkeit: 0,015 % (Odds: 0,000) | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Risikofaktor | Regressionskoeffizient | Std.- Fehler | Z-Wert | Odds- Ratio | 95 %-Vertrauensbereich |
| Konstante | -8,795201522378230 | 0,581 | -15,147 | - | - |
| Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Durchschnittsalter (69 Jahre) -   Linear zwischen 50 und 100 Jahre. | 0,074712453624033 | 0,006 | 13,339 | 1,078 | 1,066 - 1,090 |
| Geschlecht - männlich | 0,512187821098225 | 0,082 | 6,281 | 1,669 | 1,422 - 1,958 |
| Gehhilfen (bei Aufnahme) -   Rollator/Gehbock | 0,548897409158584 | 0,110 | 4,979 | 1,731 | 1,395 - 2,149 |
| Gehhilfen (bei Aufnahme) -   Rollstuhl | 0,406139280204526 | 0,185 | 2,198 | 1,501 | 1,041 - 2,148 |
| Gehhilfen (bei Aufnahme) -   bettlägerig | 1,002997581041370 | 0,224 | 4,478 | 2,726 | 1,763 - 4,244 |
| Gehstrecke (bei Aufnahme) -   auf der Stationsebene mobil | 0,377617886932803 | 0,110 | 3,431 | 1,459 | 1,175 - 1,810 |
| Gehstrecke (bei Aufnahme) -   im Zimmer mobil | 0,651411488064191 | 0,132 | 4,953 | 1,918 | 1,481 - 2,481 |
| Gehstrecke (bei Aufnahme) -   immobil | 0,597987896798175 | 0,202 | 2,959 | 1,818 | 1,217 - 2,688 |
| Pflegegrad - 1 | 0,488635977156016 | 0,207 | 2,361 | 1,630 | 1,065 - 2,405 |
| Pflegegrad - 2 | 0,588361696627883 | 0,135 | 4,364 | 1,801 | 1,378 - 2,339 |
| Pflegegrad - 3 | 0,845186021664520 | 0,148 | 5,712 | 2,328 | 1,735 - 3,100 |
| Pflegegrad - 4 | 1,013184188532629 | 0,213 | 4,754 | 2,754 | 1,790 - 4,135 |
| Pflegegrad - 5 | 1,095378228238638 | 0,434 | 2,522 | 2,990 | 1,175 - 6,589 |
| ASA-Klassifikation - 2 | 0,235180336375633 | 0,594 | 0,396 | 1,265 | 0,467 - 5,196 |
| ASA-Klassifikation - 3 | 1,874429513137733 | 0,584 | 3,211 | 6,517 | 2,470 - 26,426 |
| ASA-Klassifikation - 4 | 3,360867586301633 | 0,592 | 5,680 | 28,814 | 10,688 - 118,071 |
| ASA-Klassifikation - 5 | 3,735153284601950 | 1,063 | 3,515 | 41,894 | 5,245 - 370,761 |
| Wundkontaminationsklassifikation bei elektiven Erstimplantationen -   CDC 3 oder 4 | 1,851398328286480 | 0,500 | 3,706 | 6,369 | 2,109 - 15,489 |
| Art des Eingriffs -   Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels | 0,980001910448257 | 0,105 | 9,339 | 2,664 | 2,166 - 3,268 |
| Art des Eingriffs -   Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | 0,993891290397358 | 0,166 | 5,990 | 2,702 | 1,934 - 3,711 |
| Periprothetische Fraktur | 0,574085129248263 | 0,112 | 5,128 | 1,776 | 1,425 - 2,211 |

191914: Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an Todesfällen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 15:B | Geschlecht | M | 1 = männlich  2 = weiblich  8 = unbestimmt | GESCHLECHT |
| 16:B | Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) | M | 1 = unbegrenzt (> 500m)  2 = Gehen am Stück bis 500m möglich  3 = auf der Stationsebene mobil (50m werden erreicht)  4 = im Zimmer mobil  5 = immobil | GEHSTRECKE |
| 17:B | Gehhilfen (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) | M | 0 = keine  1 = Unterarmgehstützen/​Gehstock  2 = Rollator/​Gehbock  3 = Rollstuhl  4 = bettlägerig | GEHHILFEN |
| 20:PROZ | Wievielter operativer Eingriff während dieses Aufenthaltes? | M | - | LFDNREINGRIFF |
| 22:PROZ | Einstufung nach ASA-Klassifikation | M | 1 = normaler, gesunder Patient  2 = Patient mit leichter Allgemeinerkrankung  3 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung  4 = Patient mit schwerer Allgemeinerkrankung, die eine ständige Lebensbedrohung darstellt  5 = moribunder Patient, von dem nicht erwartet wird, dass er ohne Operation überlebt | ASA |
| 23:PROZ | Wundkontaminationsklassifikation | M | 1 = aseptische Eingriffe  2 = bedingt aseptische Eingriffe  3 = kontaminierte Eingriffe  4 = septische Eingriffe | PRAEOPCDC |
| 24:PROZ | Art des Eingriffs | M | 1 = endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  2 = elektive Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation  3 = Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  4 = Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels | ARTEINGRIFFHUE |
| 31:F | vorbestehende Koxarthrose | M | 0 = nein  1 = ja | COXARTHROSE |
| 35:F | Frakturlokalisation | M | 1 = medial  2 = lateral  3 = pertrochantär  9 = sonstige | FRAKTURLOKAL |
| 38.1:F | Vitamin-K-Antagonisten | K | 1 = ja | ARTMEDVITKANT |
| 38.2:F | Thrombozytenaggregations-hemmer | K | 1 = ja | ARTMEDTHROMBAGGHEMM |
| 38.3:F | DOAK/NOAK | K | 1 = ja | ARTMEDDOAKNOAK |
| 38.4:F | sonstige | K | 1 = ja | ARTMEDSONST |
| 83:B | Entlassungsgrund | M | s. Anhang: EntlGrund | ENTLGRUND |
| EF\* | Patientenalter am Aufnahmetag in Jahren | - | alter(GEBDATUM;AUFNDATUM) | alter |
| EF\* | Postoperative Verweildauer: Differenz in Tagen | - | ENTLDATUM - OPDATUM | poopvwdauer |

\*Ersatzfeld im Exportformat

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 191914 |
| Bezeichnung | Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an Todesfällen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur |
| Indikatortyp | - |
| Art des Wertes | Transparenzkennzahl |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Logistische Regression (O/E) |
| Referenzbereich 2019 | - |
| Referenzbereich 2018 | - |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | - |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | - |
| Methode der Risikoadjustierung | Logistische Regression |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | - |
| Rechenregeln | **Zähler**  Verstorbene Patientinnen und Patienten  **Nenner**  Alle Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren mit hüftgelenknaher Femurfraktur  **O (observed)**  Beobachtete Rate an Todesfällen  **E (expected)**  **Erwartete Rate an Todesfällen, risikoadjustiert nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 191914** |
| Erläuterung der Rechenregel | - |
| Teildatensatzbezug | HEP:B |
| Zähler (Formel) | O\_191914 |
| Nenner (Formel) | E\_191914 |
| Kalkulatorische Kennzahlen | |  |  | | --- | --- | | O (observed) | | | Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl | | ID | O\_191914 | | Bezug zu QS-Ergebnissen | 191914 | | Bezug zum Verfahren | DeQS | | Sortierung | - | | Rechenregel | Beobachtete Rate an Todesfällen | | Operator | Anteil | | Teildatensatzbezug | HEP:B | | Zähler | ENTLGRUND %==% "07" | | Nenner | alter %>=% 18 &  ARTEINGRIFFHUE %==% 1 &  fn\_IstErsteOP | | Darstellung | - | | Grafik | - | |
|  | |  |  | | --- | --- | | E (expected) | | | Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl | | ID | E\_191914 | | Bezug zu QS-Ergebnissen | 191914 | | Bezug zum Verfahren | DeQS | | Sortierung | - | | Rechenregel | Erwartete Rate an Todesfällen, risikoadjustiert nach logistischem HEP-Score für den Indikator mit der ID 191914 | | Operator | Mittelwert | | Teildatensatzbezug | HEP:B | | Zähler | fn\_HEPScore\_191914 | | Nenner | alter %>=% 18 &  ARTEINGRIFFHUE %==% 1 &  fn\_IstErsteOP | | Darstellung | - | | Grafik | - | |
| Verwendete Funktionen | fn\_HEPScore\_191914 fn\_IstErsteOP fn\_Poopvwdauer\_LfdNrEingriff |
| Verwendete Listen | - |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Kennzahl im Vorjahr nicht berechnet |

Risikofaktoren

| Referenzwahrscheinlichkeit: 0,243 % (Odds: 0,002) | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Risikofaktor | Regressionskoeffizient | Std.- Fehler | Z-Wert | Odds- Ratio | 95 %-Vertrauensbereich |
| Konstante | -6,019044313408682 | 0,480 | -12,552 | - | - |
| Geschlecht - weiblich | -0,623443775381754 | 0,028 | -22,267 | 0,536 | 0,507 - 0,566 |
| Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) -   Gehen am Stück bis 500m möglich | 0,480679205596786 | 0,057 | 8,425 | 1,617 | 1,447 - 1,810 |
| Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) -   auf der Stationsebene mobil (Gehstrecke: 50m) | 0,800846413191006 | 0,056 | 14,405 | 2,227 | 1,999 - 2,486 |
| Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) -   im Zimmer mobil | 1,161930125458834 | 0,057 | 20,357 | 3,196 | 2,860 - 3,578 |
| Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) -   immobil | 0,930897057930320 | 0,077 | 12,053 | 2,537 | 2,180 - 2,951 |
| Gehhilfen (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) -   bettlägerig | 0,254953826426106 | 0,082 | 3,119 | 1,290 | 1,099 - 1,514 |
| ASA-Klassifikation 2 | 0,071928710827187 | 0,277 | 0,259 | 1,075 | 0,648 - 1,940 |
| ASA-Klassifikation 3 | 1,287244046164542 | 0,273 | 4,715 | 3,623 | 2,209 - 6,492 |
| ASA-Klassifikation 4 | 2,617091339753943 | 0,274 | 9,548 | 13,696 | 8,329 - 24,589 |
| ASA-Klassifikation 5 | 3,678082413568297 | 0,330 | 11,155 | 39,570 | 21,292 - 78,129 |
| Wundkontaminationsklassifikation -   CDC 2 | 0,263904093500487 | 0,133 | 1,982 | 1,302 | 0,995 - 1,678 |
| Wundkontaminationsklassifikation -   CDC 3 oder 4 | 0,335656451596643 | 0,247 | 1,359 | 1,399 | 0,839 - 2,218 |
| Antithrombotische Dauertherapie -   Vitamin-K-Antagonisten | 0,268299591291074 | 0,046 | 5,786 | 1,308 | 1,193 - 1,431 |
| Antithrombotische Dauertherapie -   Thrombozytenaggregationshemmer | -0,055254856556309 | 0,033 | -1,672 | 0,946 | 0,887 - 1,009 |
| Antithrombotische Dauertherapie -   DOAK/NOAK | 0,190521975706722 | 0,038 | 5,059 | 1,210 | 1,123 - 1,302 |
| Antithrombotische Dauertherapie -   sonstige | 0,305368142263608 | 0,095 | 3,220 | 1,357 | 1,123 - 1,629 |
| Risiko pro Lebensjahr älter als 71 (kumulativ))   bis maximal 95 Jahre | 0,039606952571793 | 0,012 | 3,392 | 1,040 | 1,016 - 1,064 |
| Risiko pro Lebensjahr älter als 30 (kumulativ)   bis maximal 95 Jahre | 0,018581337582778 | 0,010 | 1,810 | 1,019 | 0,999 - 1,040 |
| Vorbestehende Koxarthrose | 0,051110638400824 | 0,037 | 1,396 | 1,052 | 0,980 - 1,131 |
| Frakturlokalisation - lateral | 0,131150516634322 | 0,099 | 1,319 | 1,140 | 0,934 - 1,380 |
| Frakturlokalisation - pertrochantär | 0,265629776762510 | 0,096 | 2,774 | 1,304 | 1,077 - 1,568 |
| Frakturlokalisation - sonstige | 0,244204940013957 | 0,122 | 2,006 | 1,277 | 0,999 - 1,611 |
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10271: Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an Hüft-Endoprothesenwechsel- bzw. Komponentenwechsel im Verlauf

|  |  |
| --- | --- |
| Qualitätsziel | Selten Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel bei Patientinnen und Patienten mit Hüftendoprothesen-Erstimplantation |

Hintergrund

Seit dem Erfassungsjahr 2015 werden in der Qualitätssicherung Daten zur Erstimplantation einer Hüftendoprothese und zum Wechsel bzw. Komponentenwechsel einer Hüftendoprothese erhoben, welche die Einführung eines Follow-up-Indikators ermöglichen. Mit diesem Indikator kann die Erstimplantation einer Hüftendoprothese dahingehend beobachtet werden, dass nicht allein eine Folgeoperation als Ereignis (Outcome) in der Qualitätssicherung betrachtet wird, sondern zusätzlich der Wechselzeitpunkt – hier der frühzeitige ungeplante Wechsel – als Qualitätsaspekt konkretisiert werden kann.   
   
Der Wechsel, die Entfernung oder die Revision der Endoprothese im Sinne der Wiedereröffnung des Wundgebiets am selben Gelenk innerhalb von 365 Tagen nach Hüftendoprothesen-Implantation wird in Studien (Johnsen et al. 2006, Ong et al. 2010, Pedersen et al. 2010) als Erhebungszeitpunkt für frühzeitige ungeplante Folge-OPs verwendet. Es ist bekannt, dass sowohl prozeduren-, produkt- als auch patientenbezogene Faktoren den Wechselzeitpunkt beeinflussen.   
   
Der Indikator entstammt dem Projekt zur Qualitätssicherung der stationären Versorgung mit Routinedaten (QSR-Projekt) des Wissenschaftlichen Instituts der AOK in Anlehnung an den Qualitätsindikator „Ungeplante Folge-OP innerhalb 365 Tagen“. Ähnliche Indikatoren wurden im Bericht des Swedish National Board of Health and Welfare (SALAR und Socialstyrelsen 2010) und in der Public Health Outcome Research and Indicators Collection der Europäischen Kommission (ISS et al. 2009) gefunden.   
   
Patientinnen und Patienten mit einer hüftgelenknahen Femurfraktur haben ein höheres Risiko für frühzeitige Dislokationen und Infektionen, was wiederum zu einem frühzeitigen Wechsel führt (Gjertsen et al. 2007).   
   
Im Jahresbericht 2017 des Endoprothesenregisters Deutschland (EPRD) werden Daten von über 700 Krankenhäusern dargestellt. Für das Operationsjahr 2017 hat das EPRD insgesamt 140.871 Dokumentationen zur Erstimplantation einer Hüftendoprothese erhalten. Es wurden insgesamt 16.453 Wechseloperationen am Hüftgelenk registriert. 2015 betrafen ungefähr 15 % der Wechseloperationen den isolierten Inlay-oder Kopfwechsel. Ein Wechsel der knochenverankernden Komponenten erfolgte 2017 bei 82 % der Wechseloperationen. Folgende Wechselgründe werden häufig genannt (Anteil an Wechseloperationen):   
   
• Lockerung des Implantats oder einer Prothesen-Komponente (34,4 %)   
• Infektionen (18,9 %)   
• Endoprothesenluxation (12,2 %)   
• periprothetischen Frakturen (11,6 %)   
• und Implantatverschleiß (8,2 %)   
   
Im Jahr 2015 wurde bei 28,6 % der Wechseloperationen für den Beobachtungszeitraum von 90 Tagen der Wechselgrund Infektion angegeben, danach folgt mit 21,3 % der Wechselgrund Periprothetische Fraktur und mit 11,4 % der Wechselgrund Lockerungen.   
Jedoch reichen –gemäß EPRD – die Dokumentationen für belastbare Aussagen zu den Langzeitüberlebensraten der Endoprothesen und der Qualität der Versorgung derzeit noch nicht aus (Grimberg et al. 2016).   
   
Im QSR Projekt lagen die Revisionsraten – Zeitraum 2012–2014 mit Nachbeobachtung bis 2015 – in Deutschland im QI „Revision“ (bis zu 365 Tage) bei 2,85 %. Die Inhouse Rate lag bei 0,75 %. Erhoben wurden 131.636 Datensätze zur Hüftendoprothese bei Arthrose (WIdO 2016, Dormann et al. 2018).   
   
Anhand der externen QS-Daten in Deutschland lässt sich eine Revisionslast = „Burden of Revision“ (Quotient aus Wechseloperationen und der Summe aus Erstimplantationen und Wechseloperationen) von 11,3 % (2014) berechnen (AQUA 2015). Nach McGrory et al. (2016) lag der „Burden of Revision“ im australischen Register für Hüftendoprothesen (Australian Orthopaedic Association National Joint Replacement Registry) in 2014 bei 10,2 % und im britischen Register (National Joint Registry of England, Wales, Northern Ireland, and the Isle of Man) bei 9,7 %.   
   
Ong et al. (2010) konnten bei 35.746 Datensätzen des Medicare Datensatzes zu primären Hüftendoprothesen mit Hilfe von Kaplan-Meier-Berechnungen eine Fünf-Jahre-Überlebenszeit der Prothesen von 95,9 % feststellen.   
   
Im britischen Nationalen Register für Endoprothesen (NJR) wurden zwischen 2003 und 2016 insgesamt 890.681 primäre Hüftendoprothesen-Implantationen registriert. Diese wurden von 3.331 Chirurginnen und Chirurgen in 468 Standorten durchgeführt. Die Anzahl der Revisionsoperationen lag zwischen 2003 und 2016 bei 97.341. Im Register konnten 24.103 Revisionen einer primären Hüftendoprothesen-Implantation zugeordnet werden. Im ersten Jahr nach einer primären Implantation werden   
   
• Luxation   
• Frakturen   
• Infektionen   
   
als wesentliche Gründe für eine Re-Operation genannt. Die kumulative prozentuale Revisionswahrscheinlichkeit für das erste Jahr wird für alle primären Implantationen mit 0,78 % angegeben, nach zehn Jahren liegt das Risiko bei 5,21 % (NJR 2017).   
   
In ihrem Review-Artikel benennen Dargel et al. (2014) eine jährliche Luxationsrate der primären Hüftendoprothesen („burden of revision“) von 0,2 % bis 10 % pro Jahr. Somit gehöre die Luxation der Hüftendoprothese neben der aseptischen Lockerung und den Infektionen zu den häufigsten Komplikationen in der primären Hüftendoprothetik. Relevante patientenspezifische Risikofaktoren für eine Hüftendoprothesenluxation seien ein hohes Alter, neurologische Begleiterkrankungen und eine eingeschränkte Compliance. Die Autoren empfehlen eine präoperative Risikobeurteilung, eine korrekte Operationstechnik sowie die ausreichende Erfahrung der Operateurin oder des Operateurs.   
   
Berry et al. untersuchten in einer retrospektiven Studie das kumulative Langzeitrisiko für eine Luxation nach Einbau einer primären Hüftendoprothese (hier Charnley) an 5.459 Patientinnen und Patienten. Die Eingriffe an den Patienten fanden zwischen 1969 und 1984 statt. Der Beobachtungszeitraum betrug maximal 25 Jahre. Anhand der Kaplan-Meier-Methode wurde das kumulative Risiko für einen Hüftendoprothesen-Wechsel berechnet. Dieses lag bei der Dislokation (Luxation) und somit Versagen der primären Endoprothese, nach einem Monat bei 1 %, nach einem Jahr bei 1,9 % und nach 25 Jahren bei 7 % (Berry et al. 2004).   
   
Labek et. al entschieden sich bei der Berechnung eines Indikators zur Erhebung von Langzeitergebnissen bei Prothesen im europäischen Register EFORT für „Revisionen pro 100 beobachteter Komponentenjahre“. Es sei – unabhängig von dem Produkt – bei Hüft- und Knieendoprothesen durchschnittlich 1,2–1,3 Revisionen pro 100 beobachteter Komponentenjahre zu erwarten. Dies entspräche einer durchschnittlichen Revisionsrate von etwa 6 % nach fünf Jahren und von etwa 12 % nach zehn Jahren. Daten aus Studien, die stark von diesem Durchschnittswert abweichen, d. h. um einen Faktor von 3–5 oder darüber, sollten kritisch analysiert und auf Anzeichen von Stichproben-basierten Confoundern (Stör- oder Einflussfaktoren) untersucht werden (Labek 2010).   
   
Bei der Verwendung von internationalen Vergleichen wird in der Literatur darauf hingewiesen, dass Daten aus internationalen Vergleichen einer vorsichtigen Interpretation bedürfen. So seien Bewertungen der nationalen Versorgungssituation basierend auf internationalen Vergleichen oder Rangbildungen der beispielsweise OECD-Daten ohne entsprechende Adjustierung nicht belastbar (Bleß und Kip 2017).   
   
Das Robert Koch-Institut hat ab 2017 die Definition für „nosokomial“ bei postoperativen Wundinfektionen für die interne Qualitätssicherung angepasst: „Infektion, die innerhalb von 30 bzw. 90 Tagen nach einer Operation im Operationsgebiet auftritt und die Kriterien für eine oberflächliche (A1), eine tiefe (A2) oder eine Infektion an operierten Organen oder Körperhöhlen (A3) erfüllt, unabhängig davon, ob die Patientin oder der Patient zum Infektionsdatum noch im Krankenhaus oder bereits entlassen ist“. Des Weiteren wurden für einzelne Indikatoroperationsarten bestimmte Zeitgrenzen etabliert. Für die Implantation einer Hüftendoprothese wurde die Zeitgrenze von 90 Tagen festgelegt. Dies ist somit die maximale Dauer, innerhalb derer eine tiefe Infektion oder eine Organ-/ Körperhöhleninfektion im Operationsgebiet als postoperative Wundinfektion definiert wird (Geffers 2017).   
   
Unter anderem besteht das Ziel der externen stationären Qualitätssicherung darin, durch valide Qualitätsvergleiche und die fachliche Bewertung der Versorgungsqualität einzelner Einrichtungen diese in der kontinuierlichen Verbesserung ihrer Krankenhausleistungen nachhaltig zu fördern und ihre einrichtungsinterne Qualitätssicherung (internes Qualitätsmanagement) zu unterstützen (QSKH-RL 2018)¹. Dies gelingt umso besser, wenn den Krankenhäusern die Vergleiche ihrer Ergebnisse zeitnah vorliegen, so dass sie darauf schnellstmöglich reagieren können. Dieser QS-Ansatz ist daher nur in Teilen mit den Langzeitstudien sowie internationalen Beobachtungen in Produkteregistern vergleichbar, die zudem primär die verwendeten Medizinprodukte im Blick haben. Entsprechend wurde der Nachbeobachtungszeitraum für die hier beschriebenen Follow-up-Indikatoren auf ein kurzes Zeitintervall gelegt, so dass die Zuordnung von adversen Ereignissen zur vorangegangen Operation nachvollziehbar bleibt.   
   
   
¹ Richtlinie des Gemeinsamen Bundesausschusses gemäß § 136 Abs. 1 SGB V i. V. m. § 135a SGB V über Maßnahmen der Qualitätssicherung für nach § 108 SGB V zugelassene Krankenhäuser. In der Fassung vom 15. August 2006, zuletzt geändert am 21. September 2017, in Kraft getreten am 1. Januar 2018. URL: https://www.g-ba.de/informationen/richtlinien/38/ (abgerufen am: 16.02.2017) [Update Verfahrenspflege 16.02.2018, IQTIG].

Verwendete Datenfelder

Datenbasis: Spezifikation 2019

| Item | Bezeichnung | M/K | Schlüssel/Formel | Feldname |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 25:PROZ | Datum des Eingriffs | M | - | OPDATUM |

Eigenschaften und Berechnung

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 10271 |
| Bezeichnung | Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an Hüft-Endoprothesenwechsel- bzw. Komponentenwechsel im Verlauf |
| Indikatortyp | Ergebnisindikator |
| Art des Wertes | Qualitätsindikator (Follow-up) |
| Bezug zum Verfahren | DeQS |
| Berechnungsart | Multiplikatives Hazard-Modell (O/E) |
| Referenzbereich 2019 | ≤ 2,83 (95. Perzentil) |
| Referenzbereich 2018 | ≤ 3,12 (95. Perzentil) |
| Erläuterung zum Referenzbereich 2019 | - |
| Erläuterung zum Strukturierten Dialog bzw. Stellungnahmeverfahren 2019 | - |
| Methode der Risikoadjustierung | Multiplikatives Hazardratenmodell mit Berücksichtigung der Art des Ersteingriffs |
| Erläuterung der Risikoadjustierung | Die zur Risikoadjustierung verwendeten stratum-spezifischen Kaplan-Meier-Kurven werden geschätzt auf Basis der Daten vergangener Erfassungsjahre. Basierend auf diesen Kaplan-Meier-Kurven wird für jeden Fall die erwartete Anzahl an Ereignissen im Beobachtungszeitraum (als „expected\_events\_10271“) berechnet, welche als Kennzahl E\_10271 ausgegeben wird.  Details zur statistischen Methodik sind auf der Homepage des IQITIG im Bereich „Biometrische Methoden“ dokumentiert. |
| Rechenregeln | **Zähler**  Als Folgeeingriffe zählen alle Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel innerhalb von 90 Tagen nach Hüftendoprothesen-Erstimplantation an der gleichen operierten Hüfte. Zu jeder Erstimplantation wird jeweils nur der erste Wechseleingriff berücksichtigt  **Nenner**  Alle Hüftendoprothesen-Erstimplantationen aus dem aktuellsten Erfassungsjahr, für welches ein vollständiger Follow-up-Zeitraum von 90 Tagen beobachtet wurde bei Patientinnen und Patienten ab 18 Jahren, die nicht im gleichen Krankenhausaufenthalt verstorben sind. Ausgeschlossen werden alle Fälle mit der Entlassungsdiagnose S32.4 „Fraktur des Acetabulums“  **O (observed)**  Beobachtete Anzahl an Ereignissen im Beobachtungszeitraum  **E (expected)**  **Erwartete Anzahl an Ereignissen im Beobachtungszeitraum, berechnet für den Indikator mit der ID 10271** |
| Zensierung der Beobachtungsdauer | Ein Ersteingriff gilt als nicht mehr unter Beobachtung stehend in der Follow-up-Auswertung, bei Eintritt eines der folgenden Ereignisse:    • Dokumentation einer weiteren Erstimplantation an der gleichen operierten Seite (nur bei  Dokumentationsfehlern relevant)    Derzeit kann nicht berücksichtigt werden, wenn Patientinnen, bzw. Patienten außerhalb des Krankenhausaufenthaltes versterben. |
| Erläuterung der Rechenregel | Das aktuellste Erfassungsjahr, in welchem für alle vorgenommenen Hüftendoprothesen-Erstimplantationen ein vollständiger Follow-up-Zeitraum von 90 Tagen vorliegt, ist 2018. Diese bilden daher die Grundgesamtheit des Indikators.  Unter Verwendung eines multiplikativen Hazardratenmodells nach Breslow (1975) wird ein Vergleich beobachteter und erwarteter Ereignisse durchgeführt. In jeder Risikogruppe wird dabei die erwartete Zahl an Ereignissen aus einer Ereigniszeitanalyse der jeweiligen Risikogruppe in der Standardpopulation (Bundesdatenpool) bestimmt. |
| Teildatensatzbezug | HEP:FU |
| Beschreibung Teildatensatz | In der Sprache der relationalen Algebra ist der Datensatz HEP:FU definiert als linker äußerer Verbund (LEFT OUTER JOIN) des Datensatzes    a) aller Hüftendoprothesen-Erstimplantationen aus dem aktuellsten Erfassungsjahr, in  welchem für alle vorgenommenen Erstimplantationen ein vollständiger Follow-up-Zeitraum  von 90 Tagen (Art des Eingriffs „endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen  Femurfraktur“ und Art des Eingriffs „elektive Hüftendoprothesen-Erstimplantation“) mit  vorhandenem Versichertenpseudonym vorliegt    und dem Datensatz    b) aller Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel (Art des Eingriffes  „Reimplantation im Rahmen eines ein- oder zweizeitigen Wechsels“) -außer isolierter  Wechsel eines Inlays oder Aufsteckkopfes- innerhalb von 90 Tagen nach Erstimplantation  mit vorhandenem Versichertenpseudonym  über den kombinierten Schlüssel aus Versichertenpseudonym, Geburtsjahr, Geschlecht und  operierter Hüft-Seite.    Der Datensatz HEP:FU besteht aus den Spalten    - Gebjahr: Geburtsjahr der Versicherten (Exportfeld)  - GESCHLECHT: Geschlecht der Versicherten  - IKNRKH\_IND: Krankenhauspseudonym der erstimplantierenden Einrichtung  - STANDORT: Standortnummer des erstimplantierenden Standortes  - RegistrierNr: Registriernummer des Index-Behandlungsfalles  - Vorgangsnr: Vorgangsnummer des Index-Behandlungsfalles  - ENTLGRUND: Entlassungsgrund des Indexeingriffes  - OPDATUM: OP-Datum des Indexeingriffes  - … : weitere Risikofaktoren zum Indexeingriff  - FU\_OPDATUM: OP-Datum des Folgeeingriffes  - … : Weitere Informationen zum Folgeeingriff  - Beobachtungszeit: Zeit zwischen Erst- und Folgeeingriff oder Zensierung (in Tagen)    Das Präfix „FU\_“ beschreibt die Assoziation des Datenfeldes mit dem  Folgeeingriff. |
| Formel | AJ <- VB$Auswertungsjahr[[1]] - 1L  follow\_up\_oe(  dataset = get\_dataset\_by\_name("FU2019MHEP"),   denominator = to\_year(OPDATUM) %==% AJ,   numerator = Beobachtungszeit %<=% 90 &   !is.na(FU\_OPDATUM),   expected\_events ="expected\_events\_10271"  ) |
| Kalkulatorische Kennzahlen | |  |  | | --- | --- | | O (observed) | | | Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl | | ID | O\_10271 | | Bezug zu QS-Ergebnissen | 10271 | | Bezug zum Verfahren | DeQS | | Sortierung | - | | Rechenregel | Beobachtete Anzahl an Ereignissen im Beobachtungszeitraum | | Operator | Anzahl | | Teildatensatzbezug | HEP:FU | | Formel | result <- import\_indicator(   module = "HEP", id = "10271")  as\_o\_indicator\_result(result) | | Darstellung | - | | Grafik | - | |
|  | |  |  | | --- | --- | | E (expected) | | | Art des Wertes | Kalkulatorische Kennzahl | | ID | E\_10271 | | Bezug zu QS-Ergebnissen | 10271 | | Bezug zum Verfahren | DeQS | | Sortierung | - | | Rechenregel | Erwartete Anzahl an Ereignissen im Beobachtungszeitraum, berechnet für den Indikator mit der ID 10271 | | Operator | Anzahl | | Teildatensatzbezug | HEP:FU | | Formel | result <- import\_indicator(   module = "HEP", id = "10271")  as\_e\_indicator\_result(result) | | Darstellung | - | | Grafik | - | |
| Verwendete Funktionen | - |
| Verwendete Listen | - |
| Darstellung | - |
| Grafik | - |
| Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Eingeschränkt vergleichbar |
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Anhang I: Schlüssel (Spezifikation)

| Schlüssel: EntlGrund | |
| --- | --- |
| 01 | Behandlung regulär beendet |
| 02 | Behandlung regulär beendet, nachstationäre Behandlung vorgesehen |
| 03 | Behandlung aus sonstigen Gründen beendet |
| 04 | Behandlung gegen ärztlichen Rat beendet |
| 05 | Zuständigkeitswechsel des Kostenträgers |
| 06 | Verlegung in ein anderes Krankenhaus |
| 07 | Tod |
| 08 | Verlegung in ein anderes Krankenhaus im Rahmen einer Zusammenarbeit (§ 14 Abs. 5 Satz 2 BPflV in der am 31.12.2003 geltenden Fassung) |
| 09 | Entlassung in eine Rehabilitationseinrichtung |
| 10 | Entlassung in eine Pflegeeinrichtung |
| 11 | Entlassung in ein Hospiz |
| 13 | externe Verlegung zur psychiatrischen Behandlung |
| 14 | Behandlung aus sonstigen Gründen beendet, nachstationäre Behandlung vorgesehen |
| 15 | Behandlung gegen ärztlichen Rat beendet, nachstationäre Behandlung vorgesehen |
| 17 | interne Verlegung mit Wechsel zwischen den Entgeltbereichen der DRG-Fallpauschalen,  nach der BPflV oder für besondere Einrichtungen nach § 17b Abs. 1 Satz 15 KHG |
| 22 | Fallabschluss (interne Verlegung) bei Wechsel zwischen voll- und teilstationärer Behandlung |
| 25 | Entlassung zum Jahresende bei Aufnahme im Vorjahr (für Zwecke der Abrechnung - PEPP, § 4 PEPPV 2013) |

Anhang II: Listen

| Listenname | Typ | Beschreibung | Werte |
| --- | --- | --- | --- |
| ICD\_HEP\_ANDERE\_FF\_QI54003 | ICD | Subtrochantäre Fraktur, Fraktur des Femurschaftes, Distale Fraktur des Femurs und Multiple Frakturen des Femurs | S72.2%, S72.3%, S72.4%, S72.7% |
| ICD\_HEP\_Knochennekrose\_Trauma | ICD | Knochennekrose durch vorangegangenes Trauma: Beckenregion und Oberschenkel | M87.25% |
| ICD\_HEP\_SH\_PF\_QI54003 | ICD | Schenkelhalsfraktur, Pertrochantäre Fraktur | S72.0%, S72.1% |

Anhang III: Vorberechnungen

| Vorberechnung | Dimension | Beschreibung | Wert |
| --- | --- | --- | --- |
| Auswertungsjahr | Gesamt | Hilfsvariable zur Bestimmung des Jahres, dem ein Datensatz in der Auswertung zugeordnet wird. Dies dient der Abgrenzung der Datensätze des Vorjahres zum ausgewerteten Jahr. | 2019 |
| Perc10HEPScore\_verstorbene | Gesamt | 10. Perzentil der Risikoverteilung nach HEPScore\_54013 unter allen verstorbenen Patientinnen und Patienten mit Hüft-Endoprothesen-Erstimplantation oder Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. –Komponentenwechsel auf Basis der Daten des aktuellen Erfassungsjahres. | 0,18886875 |

Anhang IV: Funktionen

| Funktion | FeldTyp | Beschreibung | Script |
| --- | --- | --- | --- |
| fn\_AbstAufnahmeOPMin | integer | Abstand zwischen Aufnahme und Operation in Minuten | praeopVWdauer <- vwDauer-poopvwdauer    opzeitpunkt <- as.POSIXct(paste(OPDATUM,   format(OPZEIT, "%H:%M:%S")),   tz = "Europe/Berlin")    aufndatum <- as.Date(OPDATUM,   tz = "Europe/Berlin") - praeopVWdauer    aufnzeitpunkt <- as.POSIXct(paste(aufndatum,   format(AUFNZEIT, "%H:%M:%S")),   tz = "Europe/Berlin")    as.numeric(difftime(opzeitpunkt,   aufnzeitpunkt, units = "mins",   tz = "Europe/Berlin")) |
| fn\_AbstFrakturOPMin | float | Abstand zwischen Fraktur und Operation in Minuten | praeopVWdauer <- vwDauer-poopvwdauer    opzeitpunkt <- as.POSIXct(paste(OPDATUM,   format(OPZEIT, "%H:%M:%S")),   tz = "Europe/Berlin")    frakturzeitpunkt <- ifelse(   FRAKTUREREIG %==% 2,   paste(FRAKTURDATUM,   format(ZEITPUNKTFRAKTUR,"%H:%M:%S")),   NA\_character\_   )    frakturzeitpunkt <- as.POSIXct(   frakturzeitpunkt, tz = "Europe/Berlin")    as.numeric(difftime(opzeitpunkt,   frakturzeitpunkt, units = "mins",   tz = "Europe/Berlin")) |
| fn\_AllgemPostopKomplikationHEP | boolean | Allgemeine behandlungsbedürftige Komplikationen | PNEUMONIE %==% 1 |  KARDVASKKOMP %==% 1 |  THROMBOSEN %==% 1 |  LUNGEMBOLIE %==% 1 |  HARNWEGSINF %==% 1 |  APOPLEX %==% 1 |  GASTROBLUTUNG %==% 1 |  NIERENINSUFFIZIENZJL %==% 1 |
| fn\_Bewegungseinschraenkung | boolean | Ermittelt Bewegungseinschränkung bei Extension/Flexion, Abduktion/Adduktion oder Außen-/Innenrotation | PRAEOPEXFLEX2 %>% 0 |  PRAEOPEXFLEX3 %<% 90 |  PRAEABADDUKT1 %<% 20 |  PRAEABADDUKT3 %<% 10 |  fn\_Rotationseinschraenkung |
| fn\_HEPScore\_191914 | float | Score zur logistischen Regression - ID 191914 | # Funktion fn\_HEPScore\_191914    # definiere Summationsvariable log\_odds  log\_odds <- 0    # Konstante  log\_odds <- log\_odds + (1) \* -﻿6.019044313408682    # Geschlecht - weiblich  log\_odds <- log\_odds + (ifelse(GESCHLECHT == 2L, 1, ifelse(GESCHLECHT == 8L, 0.5, 0))) \* -﻿0.623443775381754    # Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - Gehen am Stück bis 500m möglich  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 2) \* 0.480679205596786    # Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - auf der Stationsebene mobil (Gehstrecke: 50m)  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 3) \* 0.800846413191006    # Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - im Zimmer mobil  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 4) \* 1.161930125458834    # Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - immobil  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 5) \* 0.930897057930320    # Gehhilfen (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - bettlägerig  log\_odds <- log\_odds + (GEHHILFEN %==% 4) \* 0.254953826426106    # ASA-Klassifikation 2  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 2) \* 0.071928710827187    # ASA-Klassifikation 3  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 3) \* 1.287244046164542    # ASA-Klassifikation 4  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 4) \* 2.617091339753943    # ASA-Klassifikation 5  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 5) \* 3.678082413568297    # Wundkontaminationsklassifikation - CDC 2  log\_odds <- log\_odds + (PRAEOPCDC %==% 2) \* 0.263904093500487    # Wundkontaminationsklassifikation - CDC 3 oder 4  log\_odds <- log\_odds + (PRAEOPCDC %in% c(3,4)) \* 0.335656451596643    # Antithrombotische Dauertherapie - Vitamin-K-Antagonisten  log\_odds <- log\_odds + (ARTMEDVITKANT %==% 1) \* 0.268299591291074    # Antithrombotische Dauertherapie - Thrombozytenaggregationshemmer  log\_odds <- log\_odds + (ARTMEDTHROMBAGGHEMM %==% 1) \* -﻿0.055254856556309    # Antithrombotische Dauertherapie - DOAK/NOAK  log\_odds <- log\_odds + (ARTMEDDOAKNOAK %==% 1) \* 0.190521975706722    # Antithrombotische Dauertherapie - sonstige  log\_odds <- log\_odds + (ARTMEDSONST %==% 1) \* 0.305368142263608    # Risiko pro Lebensjahr älter als 71 (kumulativ)) bis maximal 95 Jahre  log\_odds <- log\_odds + ((pmin(pmax(alter, 71), 95) - 71)) \* 0.039606952571793    # Risiko pro Lebensjahr älter als 30 (kumulativ) bis maximal 95 Jahre  log\_odds <- log\_odds + ((pmin(pmax(alter, 30), 95) - 30)) \* 0.018581337582778    # Vorbestehende Koxarthrose  log\_odds <- log\_odds + (COXARTHROSE %==% 1) \* 0.051110638400824    # Frakturlokalisation - lateral  log\_odds <- log\_odds + (FRAKTURLOKAL %==% 2) \* 0.131150516634322    # Frakturlokalisation - pertrochantär  log\_odds <- log\_odds + (FRAKTURLOKAL %==% 3) \* 0.265629776762510    # Frakturlokalisation - sonstige  log\_odds <- log\_odds + (FRAKTURLOKAL %==% 9) \* 0.244204940013957    # Berechnung des Risikos aus der Summationsvariable log\_odds  plogis(log\_odds) \* 100 |
| fn\_HEPScore\_54012 | float | Score zur logistischen Regression - ID 54012 | # Funktion fn\_HEPScore\_54012    # definiere Summationsvariable log\_odds  log\_odds <- 0    # Konstante  log\_odds <- log\_odds + (1) \* -﻿6.076612694606106    # Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Durchschnittsalter (71 Jahre) - Linear zwischen 50 und 100 Jahre.  log\_odds <- log\_odds + ((pmin(pmax(alter, 50L), 100L) - 71L)) \* 0.043612205737909    # Geschlecht - weiblich  log\_odds <- log\_odds + (ifelse(GESCHLECHT == 2L, 1, ifelse(GESCHLECHT == 8L, 0.5, 0))) \* 0.088747553538887    # Gehhilfen - Rollator oder Gehbock  log\_odds <- log\_odds + (GEHHILFEN %==% 2) \* 0.973961385764022    # Gehstrecke - Auf der Stationsebene mobil  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 3) \* 0.541218210281953    # Pflegegrad - 1  log\_odds <- log\_odds + (PFLEGEGRAD %==% 1) \* 0.556504468371609    # Pflegegrad - 2  log\_odds <- log\_odds + (PFLEGEGRAD %==% 2) \* 0.654238986515785    # Pflegegrad - 3  log\_odds <- log\_odds + (PFLEGEGRAD %==% 3) \* 0.830781312536770    # Pflegegrad - 4  log\_odds <- log\_odds + (PFLEGEGRAD %==% 4) \* 1.163578278473634    # Pflegegrad - 5  log\_odds <- log\_odds + (PFLEGEGRAD %==% 5) \* 1.458107612188177    # ASA-Klassifikation 2  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 2) \* 0.200761529684391    # ASA-Klassifikation 3  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 3) \* 0.798912628213154    # ASA-Klassifikation 4  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 4) \* 1.218899251298921    # ASA-Klassifikation 5  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 5) \* 1.005625667302965    # Art des Eingriffs - endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  log\_odds <- log\_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 1) \* 2.806345236427579    # Art des Eingriffs - Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  log\_odds <- log\_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 3) \* 1.606228687986808    # Art des Eingriffs - Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels  log\_odds <- log\_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 4) \* 2.131418236004367    # Frakturlokalisation - lateral  log\_odds <- log\_odds + (FRAKTURLOKAL %==% 2) \* 0.048014646138294    # Frakturlokalisation - pertrochantär  log\_odds <- log\_odds + (FRAKTURLOKAL %==% 3) \* 0.413638304805639    # Frakturlokalisation - sonstige  log\_odds <- log\_odds + (FRAKTURLOKAL %==% 9) \* 0.259365717160278    # Voroperation am Hüftgelenk oder hüftgelenknah bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  log\_odds <- log\_odds + (VOROPHUEFTEF %==% 1) \* 0.134063802076979    # Voroperation am Hüftgelenk oder Hüftgelenknah bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation  log\_odds <- log\_odds + (VOROPHUEFTEE %==% 1) \* 1.073150835061387    # Positive Entzündungszeichen im Labor vor der Prothesenexplantation  log\_odds <- log\_odds + (ENTZZEICHEN %==% 1) \* 0.327005661312778    # Periprothetische Fraktur  log\_odds <- log\_odds + (PERIPROTHFRAKTUR %==% 1) \* 1.606199977792863    # Interaktion: Geschlecht und Art des Eingriffs - weiblich bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  log\_odds <- log\_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 1 \* ifelse(GESCHLECHT == 2L, 1, ifelse(GESCHLECHT == 8L, 0.5, 0))) \* -﻿0.212610120908729    # Interaktion: Gehstrecke und Art des Eingriffs - Auf der Stationsebene mobil bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  log\_odds <- log\_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 1 & GEHSTRECKE %==% 3) \* 0.221026936960246    # Interaktion: Alter und und Art des Eingriffs - Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Durchschnittsalter (71 Jahre) bei endoprothetische Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur - Linear zwischen 50 und 100 Jahre.  log\_odds <- log\_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 1)\*(pmin(pmax(alter, 50L), 100L) - 71L)) \* -﻿0.021869887983313    # Interaktion: Alter und und Art des Eingriffs - Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Durchschnittsalter (71 Jahre) bei Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels - Linear zwischen 50 und 100 Jahre.  log\_odds <- log\_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 3)\*(pmin(pmax(alter, 50L), 100L) - 71L)) \* -﻿0.008542904052532    # Interaktion: Alter und und Art des Eingriffs - Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Durchschnittsalter (71 Jahre) bei Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels - Linear zwischen 50 und 100 Jahre.  log\_odds <- log\_odds + ((ARTEINGRIFFHUE %==% 4)\*(pmin(pmax(alter, 50L), 100L) - 71L)) \* -﻿0.011768251484266    # Interaktion: Gehhilfen und Art des Eingriffs - Rollator oder Gehbock bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur  log\_odds <- log\_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 1 & GEHHILFEN %==% 2) \* -﻿0.868668133601835    # Interaktion: Gehhilfen und Art des Eingriffs - Rollator oder Gehbock bei Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  log\_odds <- log\_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 3 & GEHHILFEN %==% 2) \* -﻿0.548819936335148    # Interaktion: Gehhilfen und Art des Eingriffs - Rollator oder Gehbock bei Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels  log\_odds <- log\_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 4 & GEHHILFEN %==% 2) \* -﻿0.864341882593661    # Berechnung des Risikos aus der Summationsvariable log\_odds  plogis(log\_odds) \* 100 |
| fn\_HEPScore\_54013 | float | Score zur logistischen Regression - ID 54013 | # Funktion fn\_HEPScore\_54013    # definiere Summationsvariable log\_odds  log\_odds <- 0    # Konstante  log\_odds <- log\_odds + (1) \* -﻿8.795201522378230    # Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Durchschnittsalter (69 Jahre) - Linear zwischen 50 und 100 Jahre.  log\_odds <- log\_odds + ((pmin(pmax(alter, 50L), 100L) - 69L)) \* 0.074712453624033    # Geschlecht - männlich  log\_odds <- log\_odds + (ifelse(GESCHLECHT == 1L, 1, ifelse(GESCHLECHT == 8L, 0.5, 0))) \* 0.512187821098225    # Gehhilfen (bei Aufnahme) - Rollator/Gehbock  log\_odds <- log\_odds + (GEHHILFEN %==% 2) \* 0.548897409158584    # Gehhilfen (bei Aufnahme) - Rollstuhl  log\_odds <- log\_odds + (GEHHILFEN %==% 3) \* 0.406139280204526    # Gehhilfen (bei Aufnahme) - bettlägerig  log\_odds <- log\_odds + (GEHHILFEN %==% 4) \* 1.002997581041370    # Gehstrecke (bei Aufnahme) - auf der Stationsebene mobil  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 3) \* 0.377617886932803    # Gehstrecke (bei Aufnahme) - im Zimmer mobil  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 4) \* 0.651411488064191    # Gehstrecke (bei Aufnahme) - immobil  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 5) \* 0.597987896798175    # Pflegegrad - 1  log\_odds <- log\_odds + (PFLEGEGRAD %==% 1) \* 0.488635977156016    # Pflegegrad - 2  log\_odds <- log\_odds + (PFLEGEGRAD %==% 2) \* 0.588361696627883    # Pflegegrad - 3  log\_odds <- log\_odds + (PFLEGEGRAD %==% 3) \* 0.845186021664520    # Pflegegrad - 4  log\_odds <- log\_odds + (PFLEGEGRAD %==% 4) \* 1.013184188532629    # Pflegegrad - 5  log\_odds <- log\_odds + (PFLEGEGRAD %==% 5) \* 1.095378228238638    # ASA-Klassifikation - 2  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 2) \* 0.235180336375633    # ASA-Klassifikation - 3  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 3) \* 1.874429513137733    # ASA-Klassifikation - 4  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 4) \* 3.360867586301633    # ASA-Klassifikation - 5  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 5) \* 3.735153284601950    # Wundkontaminationsklassifikation bei elektiven Erstimplantationen - CDC 3 oder 4  log\_odds <- log\_odds + (PRAEOPCDC %in% c(3,4) & ARTEINGRIFFHUE %==% 2) \* 1.851398328286480    # Art des Eingriffs - Reimplantation im Rahmen eines einzeitigen Wechsels  log\_odds <- log\_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 3) \* 0.980001910448257    # Art des Eingriffs - Reimplantation im Rahmen eines zweizeitigen Wechsels  log\_odds <- log\_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 4) \* 0.993891290397358    # Periprothetische Fraktur  log\_odds <- log\_odds + (PERIPROTHFRAKTUR %==% 1) \* 0.574085129248263    # Berechnung des Risikos aus der Summationsvariable log\_odds  plogis(log\_odds) \* 100 |
| fn\_HEPScore\_54013\_ErsterEingriff | float | Berechnet den logistischen HEPScore\_54013 für den ersten Eingriff | minimum(fn\_HEPScore\_54013\_ErsterEingriffValue) %group\_by% TDS\_B |
| fn\_HEPScore\_54013\_ErsterEingriffValue | float | Berechnet den logistischen HEPScore\_54013 für den ersten Eingriff | ifelse(   fn\_IstErsteOP,   fn\_HEPScore\_54013, NA\_real\_  ) |
| fn\_HEPScore\_54015 | float | Score zur logistischen Regression - ID 54015 | # Funktion fn\_HEPScore\_54015    # definiere Summationsvariable log\_odds  log\_odds <- 0    # Konstante  log\_odds <- log\_odds + (1) \* -﻿3.595402853082147    # Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Durchschnittsalter (81 Jahre) - linear zwischen 30 und 95 Jahren  log\_odds <- log\_odds + ((pmin(pmax(alter,30),95) - 81)) \* 0.030421608494785    # Geschlecht - weiblich  log\_odds <- log\_odds + (ifelse(GESCHLECHT == 2L, 1, ifelse(GESCHLECHT == 8L, 0.5, 0))) \* -﻿0.373041725786893    # ASA-Klassifikation 2  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 2) \* 0.605540263258327    # ASA-Klassifikation 3  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 3) \* 1.253088320345799    # ASA-Klassifikation 4  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 4) \* 2.007863236028944    # ASA-Klassifikation 5  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 5) \* 2.625874206065282    # Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - Gehen am Stück bis 500m möglich  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 2) \* 0.173541128417680    # Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - auf der Stationsebene mobil (Gehstrecke: 50m)  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 3) \* 0.349477235114810    # Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - im Zimmer mobil  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 4) \* 0.518661297716872    # Gehstrecke (bei Aufnahme oder vor der Fraktur) - immobil  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 5) \* 0.417994473240848    # Antithrombotische Dauertherapie - Vitamin-K-Antagonisten  log\_odds <- log\_odds + (ARTMEDVITKANT %==% 1) \* 0.378681245943964    # Antithrombotische Dauertherapie - Thrombozytenaggregationshemmer  log\_odds <- log\_odds + (ARTMEDTHROMBAGGHEMM %==% 1) \* 0.161289992522434    # Antithrombotische Dauertherapie - DOAK/NOAK  log\_odds <- log\_odds + (ARTMEDDOAKNOAK %==% 1) \* 0.370304090109525    # Antithrombotische Dauertherapie - sonstige  log\_odds <- log\_odds + (ARTMEDSONST %==% 1) \* 0.384141033035511    # Vorbestehende Koxarthrose  log\_odds <- log\_odds + (COXARTHROSE %==% 1) \* 0.191352715384406    # Frakturlokalisation - pertrochantär  log\_odds <- log\_odds + (FRAKTURLOKAL %==% 3) \* 0.183007179528773    # Berechnung des Risikos aus der Summationsvariable log\_odds  plogis(log\_odds) \* 100 |
| fn\_HEPScore\_54120 | float | Score zur logistischen Regression - ID 54120 | fn\_HEPScore\_54120\_ebene1 +  (100 - fn\_HEPScore\_54120\_ebene1) /  100 \* fn\_HEPScore\_54120\_ebene2 |
| fn\_HEPScore\_54120\_ebene1 | float | Score zur logistischen Regression - ID 541201 | # Funktion fn\_HEPScore\_54120\_ebene1    # definiere Summationsvariable log\_odds  log\_odds <- 0    # Konstante  log\_odds <- log\_odds + (1) \* -﻿3.399841844317685    # Altersrisiko pro Jahr Abweichung vom Durchschnittsalter (75 Jahre) - linear zwischen 40 und 95 Jahren  log\_odds <- log\_odds + ((pmax(pmin(alter, 95), 40) - 75)) \* 0.008203621656984    # Gehstrecke bei Aufnahme - Gehen am Stück bis 500m möglich  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 2) \* 0.004338961222573    # Gehstrecke bei Aufnahme - auf der Stationsebene mobil (Gehstrecke: 50m)  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 3) \* 0.132742517531334    # Gehstrecke bei Aufnahme - im Zimmer mobil  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 4) \* 0.127894631572614    # Gehstrecke bei Aufnahme - immobil  log\_odds <- log\_odds + (GEHSTRECKE %==% 5) \* 0.338819919543634    # Gehhilfen bei Aufnahme - Unterarmgehstützen/Gehstock  log\_odds <- log\_odds + (GEHHILFEN %==% 1) \* 0.015329342648178    # Gehhilfen bei Aufnahme - Rollator/Gehbock  log\_odds <- log\_odds + (GEHHILFEN %==% 2) \* 0.312897570708477    # Gehhilfen bei Aufnahme - Rollstuhl  log\_odds <- log\_odds + (GEHHILFEN %==% 3) \* 0.277674669734373    # Gehhilfen bei Aufnahme - bettlägerig  log\_odds <- log\_odds + (GEHHILFEN %==% 4) \* 0.098342647812144    # Art des Eingriffs - Reimplantation im Rahmen eine zweizeitigen Wechsels  log\_odds <- log\_odds + (ARTEINGRIFFHUE %==% 4) \* 0.322592255123262    # Spezifische röntgenologische/klinische Befunde vor der Prothesenexplantation - Implantatbruch  log\_odds <- log\_odds + (IMPLANTATBRUCH %==% 1) \* 0.192063193475103    # Spezifische röntgenologische/klinische Befunde vor der Prothesenexplantation - Implantatfehllage der Pfanne  log\_odds <- log\_odds + (IMPLANTATFEHLLAGEPFANNE %==% 1) \* 0.090020386780811    # Spezifische röntgenologische/klinische Befunde vor der Prothesenexplantation - Implantatfehllage des Schafts  log\_odds <- log\_odds + (IMPLANTATFEHLLAGESCHAFT %==% 1) \* 0.305056400072278    # Spezifische röntgenologische/klinische Befunde vor der Prothesenexplantation - Lockerung der Schaftkomponente  log\_odds <- log\_odds + (LOCKERUNGSCHAFT %==% 1) \* 0.240115933617075    # Spezifische röntgenologische/klinische Befunde vor der Prothesenexplantation - Endoprothesen(sub)luxation  log\_odds <- log\_odds + (PROTHLUXATIO %==% 1) \* 0.658361890070686    # Spezifische röntgenologische/klinische Befunde vor der Prothesenexplantation - großer Knochendefekt des Femurs  log\_odds <- log\_odds + (KNOCHENDEFEKTFEMUR %==% 1) \* 0.301529144265331    # Berechnung des Risikos aus der Summationsvariable log\_odds  plogis(log\_odds) \* 100 |
| fn\_HEPScore\_54120\_ebene2 | float | Score zur logistischen Regression - ID 541201 | # Funktion fn\_HEPScore\_54120\_ebene2    # definiere Summationsvariable log\_odds  log\_odds <- 0    # Konstante  log\_odds <- log\_odds + (1) \* -﻿4.086364703831797    # Geschlecht - weiblich  log\_odds <- log\_odds + (ifelse(GESCHLECHT == 2L, 1, ifelse(GESCHLECHT == 8L, 0.5, 0))) \* 0.117134961578391    # Gehhilfen bei Aufnahme - Unterarmgehstützen/Gehstock  log\_odds <- log\_odds + (GEHHILFEN %==% 1) \* 0.231193902680401    # Gehhilfen bei Aufnahme - Rollator/Gehbock  log\_odds <- log\_odds + (GEHHILFEN %==% 2) \* 0.471976768854420    # Gehhilfen bei Aufnahme - Rollstuhl  log\_odds <- log\_odds + (GEHHILFEN %==% 3) \* 0.376483087932763    # Gehhilfen bei Aufnahme - bettlägerig  log\_odds <- log\_odds + (GEHHILFEN %==% 4) \* 0.337817178704925    # ASA-Klassifikation 2  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 2) \* 0.288881417022692    # ASA-Klassifikation 3  log\_odds <- log\_odds + (ASA %==% 3) \* 0.770910135059273    # ASA-Klassifikation 4 oder 5  log\_odds <- log\_odds + (ASA %in% c(4,5)) \* 0.825163586066306    # Präoperative Wundkontaminationsklassifikation nach CDC - 2  log\_odds <- log\_odds + (PRAEOPCDC %==% 2) \* 0.487512708587710    # Präoperative Wundkontaminationsklassifikation nach CDC - 3  log\_odds <- log\_odds + (PRAEOPCDC %==% 3) \* 0.958253921687988    # Präoperative Wundkontaminationsklassifikation nach CDC - 4  log\_odds <- log\_odds + (PRAEOPCDC %==% 4) \* 0.621134911484034    # positive Entzündungszeichen im Labor vor der Prothesenexplantation  log\_odds <- log\_odds + (ENTZZEICHEN %==% 1) \* 0.739446642946295    # mikrobiologische Untersuchung vor der Prothesenexplantation nicht durchgeführt  log\_odds <- log\_odds + (MIKROBIOUNTERSUCH %==% 0) \* 0.171629596058156    # mikrobiologische Untersuchung vor der Prothesenexplantation durchgeführt, positiv  log\_odds <- log\_odds + (MIKROBIOUNTERSUCH %==% 2) \* 0.258333037988146    # Spezifische röntgenologische/klinische Befunde vor der Prothesenexplantation - großer Knochendefekt des Femurs  log\_odds <- log\_odds + (KNOCHENDEFEKTFEMUR %==% 1) \* 0.158384515106639    # Berechnung des Risikos aus der Summationsvariable log\_odds  plogis(log\_odds) \* 100 |
| fn\_IstErsteOP | boolean | OP ist die erste OP | fn\_Poopvwdauer\_LfdNrEingriff %==% (maximum(fn\_Poopvwdauer\_LfdNrEingriff) %group\_by% TDS\_B) |
| fn\_KellgrenLawrence | integer | Modifizierter Arthrose-Score der Hüfte nach Kellgren-Lawrence | OSTEOPHYTENH + GELENKSPALTH + SKLEROSEH + DEFORMH |
| fn\_Poopvwdauer\_LfdNrEingriff | integer | Kombination von poopvwdauer und lfdNrEingriff, um bei identischer postoperativer Verweildauer (OP am selben Tag) nach der laufenden Nummer zu differenzieren | poopvwdauer \* 100 - LFDNREINGRIFF |
| fn\_PraeOPvwDauerUeber48Std | boolean | Präoperative Verweildauer über 48 Stunden | ifelse(   FRAKTUREREIG %==% 2,   fn\_AbstFrakturOPMin %>% 2880,   fn\_AbstAufnahmeOPMin %>% 2880  ) |
| fn\_RoentgenKriterium | boolean | Vorliegen spezifischer röntgenologischer/klinischer Befunde | ABRIEB %==% 1 |  IMPLANTATFEHLLAGEPFANNE %==% 1 |  IMPLANTATFEHLLAGESCHAFT %==% 1 |  LOCKERUNGPFANNE %==% 1 |  LOCKERUNGSCHAFT %==% 1 |  GELENKPFANNENENTZUEND %==% 1 |  OSSIFIKATION %==% 1 |
| fn\_Rotationseinschraenkung | boolean | Ermittelt Bewegungseinschränkung bei Außen-/Innenrotation (die beiden größten Werte zeigen eine Differenz < 20) | ifelse(   PRAEROTATION2 %==% 0,   PRAEROTATION1 + PRAEROTATION3,   ifelse(   PRAEROTATION1 %==% 0,   PRAEROTATION3 - PRAEROTATION2,   ifelse(   PRAEROTATION3 %==% 0,   PRAEROTATION1 - PRAEROTATION2,   NA\_integer\_   )   )  ) %<% 20 |

Anhang V: Historie der Qualitätsindikatoren

Ab dem Erfassungsjahr 2019 erfolgt die Zuordnung der Fälle zum jeweiligen Auswertungsjahr nicht mehr nach dem Aufnahme-, sondern nach dem Entlassdatum. Aufgrund dieser Umstellung der Auswertungssystematik ist für das EJ 2019 eine Übergangsregelung notwendig, um die doppelte Berücksichtigung von Patientinnen und Patienten, die bereits im EJ 2018 ausgewertet wurden, zu vermeiden. Die Auswertung zum EJ 2019 berücksichtigt deshalb nur Patientinnen und Patienten, die in 2019 aufgenommen und in 2019 entlassen wurden (d. h. Überliegerfälle sind nicht enthalten).  
  
Da nicht ausgeschlossen werden kann, dass die fehlende Berücksichtigung der Überliegerfälle die Zusammensetzung der betrachteten Patienten-Grundgesamtheit der Qualitätsindikatoren und Kennzahlen relevant beeinflusst, sind die Ergebnisse der Qualitätsindikatoren und Kennzahlen des EJ 2019 mit den Ergebnissen des Vorjahres als eingeschränkt vergleichbar einzustufen. Liegen bei einem Qualitätsindikator oder einer Kennzahl weitere Gründe für die Einschränkung der Vergleichbarkeit vor, sind diese in der Spalte „Erläuterung“ erwähnt.

Aktuelle Qualitätsindikatoren 2019

| Indikator | | Anpassung im Vergleich zum Vorjahr | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ID | QI-Bezeichnung | Referenzbereich | Rechenregel | Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Erläuterung |
| 54001 | Indikation zur elektiven Hüftendoprothesen-Erstimplantation | Nein | Ja | Eingeschränkt vergleichbar | Ab dem Erfassungsjahr 2019 wird die Indikationsstellung „atraumatische Femurkopfnekrose“ in der Rechenregel berücksichtigt. |
| 54002 | Indikation zum Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel | Nein | Ja | Eingeschränkt vergleichbar | Die Indikationskriterien „Osteolyse der Pfanne“ und „Osteolyse des Femurs“ wurden aus der Rechenregel entfernt. Der Sachverhalt ist ab dem Erfassungsjahr 2019 in den Datenfeldern "Knochendefekt Pfanne" bzw. „Knochendefekt Femur“ integriert. |
| 54003 | Präoperative Verweildauer | Nein | Nein | Eingeschränkt vergleichbar | - |
| 54004 | Sturzprophylaxe | Ja | Nein | Eingeschränkt vergleichbar | Der Referenzbereich wurde auf 90 % angehoben. |
| 54015 | Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an Patientinnen und Patienten mit allgemeinen Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur | Nein | Ja | Eingeschränkt vergleichbar | Die Risikoadjustierung wurde auf Basis von Daten des Erfassungsjahres 2018 aktualisiert. Die Risikoadjustierung der Rechenregeln des Jahres 2019 kann zur besseren Vergleichbarkeit auf die Berechnung der Ergebnisse des Jahres 2018 übertragen werden. |
| 54016 | Allgemeine Komplikationen bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation | Nein | Nein | Eingeschränkt vergleichbar | - |
| 54017 | Allgemeine Komplikationen bei Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel | Nein | Nein | Eingeschränkt vergleichbar | - |
| 54018 | Spezifische Komplikationen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur | Nein | Nein | Eingeschränkt vergleichbar | - |
| 54019 | Spezifische Komplikationen bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation | Nein | Nein | Eingeschränkt vergleichbar | - |
| 54120 | Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an spezifischen Komplikationen bei Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel | Nein | Ja | Eingeschränkt vergleichbar | Die Risikoadjustierung wurde auf Basis von Daten des Erfassungsjahres 2018 aktualisiert. Die Risikoadjustierung der Rechenregeln des Jahres 2019 kann zur besseren Vergleichbarkeit auf die Berechnung der Ergebnisse des Jahres 2018 übertragen werden. |
| 54012 | Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an Patientinnen und Patienten mit Gehunfähigkeit bei Entlassung | Nein | Ja | Eingeschränkt vergleichbar | Die Risikoadjustierung wurde auf Basis von Daten des Erfassungsjahres 2018 aktualisiert. Die Risikoadjustierung der Rechenregeln des Jahres 2019 kann zur besseren Vergleichbarkeit auf die Berechnung der Ergebnisse des Jahres 2018 übertragen werden. |
| 54013 | Sterblichkeit bei elektiver Hüftendoprothesen-Erstimplantation und Hüftendoprothesen-Wechsel bzw. -Komponentenwechsel | Nein | Ja | Nicht vergleichbar | Zum Erfassungsjahr 2019 wurden Patientinnen und Patienten mit hüftgelenknaher Femurfraktur aus dem QI ausgeschlossen. Die Sterblichkeit bei endoprothetischer Versorgung hüftgelenknaher Femurfrakturen wird nun in der Transparenzkennzahl 191914 dargestellt.  Das Regressionsmodell zur Sterbewahrscheinlichkeit sowie auch der perzentilbasierte Schwellenwert für eine geringe Sterbewahrscheinlichkeit wurden auf Daten des Erfassungsjahres 2018 neu berechnet. Die Risikoadjustierung der Rechenregeln des Jahres 2019 kann zur besseren Vergleichbarkeit auf die Berechnung der Ergebnisse des Jahres 2018 übertragen werden. |
| 10271 | Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an Hüft-Endoprothesenwechsel- bzw. Komponentenwechsel im Verlauf | Nein | Ja | Eingeschränkt vergleichbar | Die zur Risikoadjustierung verwendeten stratum-spezifischen Kaplan-Meier Kurven wurden aktualisiert. |

2018 zusätzlich berechnete Qualitätsindikatoren: keine

Aktuelle Kennzahlen 2019

| Kennzahl | | | Anpassung im Vergleich zum Vorjahr | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kennzahlkategorie | ID | Kennzahl-Bezeichnung | Referenz- bereich | Rechen- regel | Vergleichbarkeit mit Vorjahresergebnissen | Erläuterung |
| TKez | 54010 | Beweglichkeit bei Entlassung | - | Nein | Eingeschränkt vergleichbar | Der Qualitätsindikator wird als Transparenzkennzahl fortgeführt. |
| TKez | 191914  (NEU) | Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O/E) an Todesfällen bei endoprothetischer Versorgung einer hüftgelenknahen Femurfraktur | - | - | Im Vorjahr nicht berechnet | Die zur Risikoadjustierung verwendeten stratum-spezifischen Kaplan-Meier Kurven wurden aktualisiert. |

2018 zusätzlich berechnete Kennzahlen: keine

Anhang VI: Überlebenszeittabellen

Mit Eingang der Daten des gesamten Erfassungsjahres können die Schätzer für die Anteile der Patienten ohne Folgeeingriff in Abhängigkeit der Zeit auf dem Bundesdatenpool berechnet werden. Dabei berechnet das IQTIG für jede Risikogruppe einen eigenen Schätzer. Diese dienen bei der Risikoadjustierung als Vergleich und werden auf Grundlage der Ersteingriffe, die in den Erfassungsjahren 2017 und 2018 vorgenommen wurden, berechnet.

**Anteil an Patientinnen und Patienten ohne Folgeeingriff**

| SurvivalZeit (Tage) | Elektive\_Implantation | Versorgung\_Fermurfraktur |
| --- | --- | --- |
| 10 | 0,997262913 | 0,995519865 |
| 15 | 0,995526702 | 0,991885038 |
| 20 | 0,994011772 | 0,988250211 |
| 25 | 0,992667059 | 0,984932375 |
| 30 | 0,991666184 | 0,982671175 |
| 35 | 0,991046595 | 0,981086221 |
| 40 | 0,990552966 | 0,979754861 |
| 45 | 0,990093381 | 0,978793322 |
| 50 | 0,989678052 | 0,977715554 |
| 55 | 0,98937847 | 0,977092139 |
| 60 | 0,989140167 | 0,97636306 |
| 65 | 0,988901863 | 0,975834742 |
| 70 | 0,988670368 | 0,975316991 |
| 75 | 0,98848313 | 0,974947168 |
| 80 | 0,988295891 | 0,974630178 |
| 85 | 0,988006523 | 0,974270921 |
| 90 | 0,987805667 | 0,974112426 |